

اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہوتا ہے

اجلی الاعلام ان الفتوى مطلقا على قول الامام

۱۳۳۴ھ



قدس سرہ العزیز

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا بریلوی

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

أَحْلَى الْإِعْلَامِ أَنَّ الْفَتْوَى مُطْلَقًا عَلَى قَوْلِ الْإِمَامِ

(روشن تر آگاہی کہ فتویٰ قولِ امام پر ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الحق، على دينه الحنفى،	ہر تائش خدا کے لئے جو دینِ حنفی پر نہایت مہربان
الذى ايدانا بائمة يقيمون	ہے، جس نے ہمیں ایسے ائمہ سے قوت دی جو
الاود، ويديمون المدد، باذن الجواد	جود و سخا والے بے نیاز رب کے اذن سے کجی
الصمد، وجعل من بينهم	درست کرنے والے اور ہمیشہ مدد پہنچانے والے
امامنا الاعظم كالقلب فى الجسد،	ہیں، اور ان کے درمیان ہمارے امام اعظم کو
والصلوة والسلام، على الامام	یوں رکھا جیسے جسم میں قلب کو رکھا۔ اور درود و
الاعظم للرسول الكرام الذى	سلام ہو معزز رسولوں کے امام اعظم پر جن کا یہ

ف: رسالہ جلیلہ اس امر کی تحقیق عظیم میں کہ فتویٰ ہمیشہ قولِ امام پر ہے اگرچہ صاحبینِ خلاف پر ہوں اگرچہ خلاف پر فتویٰ دیا گیا ہو اختلافِ زمانہ و ضرورت و تعامل و غیر باجن وجہ سے قولِ دیگر پر فتوے مانا جاتا ہے وہ درحقیقت قولِ امام ہی ہوتا ہے۔

جاءناحقاً من قوله المأمون، استفتت
قلبك وان افتاك المفتون،
وعليهم وعلى اله واهلهم
وصحبه وصحبهم وفئامه و

ارشاد گرامی بجا طور پر ہمیں ملا کہ اپنے قلب سے فتویٰ
دریافت کر اگرچہ مفتیوں کا فتویٰ تجھے مل چکا ہو۔ اور
(دورود و سلام ہو) ان رسولوں پر یوں ہی سرکار کے
آل و اصحاب و جماعت پر اور حضرات رسل کے

ع جعل الامام الاعظم كالقلب ثم ذكر
هذا الحديث استفت قلبك وان افتاك
المفتون فاکرم به من براءة استخلاص الحديث
رواه الامام أحمد والبخاری فی تاریخہ عن
وابصة بن معبد البجہنی رضی اللہ تعالیٰ
عنه بسند حسن بلفظ استفت نفسك
وروی احمد بسند صحیح عن ابی ثعلبة
الخشنی رضی اللہ تعالیٰ عنه عن النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم البر ما سكنت اليه النفس و
اطمان اليه القلب والاثم ما لم تسكن اليه
النفس ولم يطمئن اليه القلب ان افتاك المفتون
احمد منہ غفر له۔

پسے امام اعظم کو قلب کی طرح قرار دیا پھر یہ حدیث
ذکر کی "اپنے قلب سے فتویٰ طلب کر اگرچہ
مفتیوں کا فتویٰ تجھے مل چکا ہو" اس میں کیا ہی عمدہ
براعت استہلال ہے (یعنی یہ اشارہ ہو جاتا ہے
کہ قلب۔ امام اعظم۔ کا فتویٰ راجح ہو گا اگرچہ
دوسرے فتوے اس کے برخلاف ہوں) حدیث
مذکور امام احمد نے مسند میں اور امام بخاری نے
تاریخ میں وابصة بن معبد بنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
بسند حسن روایت کی ہے اس کے الفاظ میں
"استفت نفسك" ہے یعنی خود اپنی ذات سے
فتویٰ طلب کر۔ اور امام احمد نے بسند صحیح
ابو ثعلبة خشنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم سے یوں روایت کی ہے: نیکی وہ ہے جس میں نفس کو سکون اور قلب کو اطمینان ملے اور
گناہ وہ ہے جس سے نفس کو سکون اور قلب کو اطمینان نہ ہو اگرچہ فتویٰ دینے والے (اس کی درستی کا) فتوے
دے دیں ۱۲ منہ (ت)

۱۔ مسند احمد بن حنبل عن وابصة بن معبد رضی اللہ عنہ
اتحاف السادة المتقين الباب الثاني دار الفکر بیروت ۱۶۰/۱
۲۔ التاريخ البخاری ترجمہ ۴۳۲ محمد ابو عبد اللہ الاسدی دار البازمكة المکرمہ ۱۴۵/۱
الجامع الصغير حديث ۹۹۱ دار الکتب العلمیہ بیروت ۶۶/۱
۳۔ مسند احمد بن حنبل حديث ابی ثعلبة الخشني المكتب الاسلامی بیروت ۱۹۲/۴

آل واصحاب اور جماعت پر بھی اس روز تک جبکہ ہرگز وہ کو اس کے امام و پیشوا کے ساتھ بلایا جائے گا۔ الہی قبول فرما۔ آپ کو معلوم ہو، خدام پر اور آپ پر رحم فرمائے، اور اپنے فضل سے مجھے اور آپ کو راہِ راست پر چلائے۔ کہ علامہ محقق صاحب بحر الرائق نے البحر الرائق کتاب القضاء کے شروع میں پہلے یہ دو تصحیحات ذکر کیں (۱) تصحیح سر اجیہ مفتی کو مطلقاً قول امام پر فتویٰ دینا ہے، (۲) تصحیح حاوی قدسی، اگر امام اعظم ایک جانب ہوں اور صاحبین دوسری جانب تو قوتِ دلیل کا اعتبار ہوگا۔ اس کے بعد وہ یوں رقم طراز ہیں، اگر یہ سوال ہو کہ مشائخ کو یہ جواز کیسے ملا کہ وہ امام اعظم کے مقلد ہوتے ہوئے ان کا قول چھوڑ کر دوسرے کے قول پر فتویٰ دیں؟ تو میں کہوں گا کہ یہ اشکال عرصہ دراز تک مجھے درپیش رہا اور اس کا کوئی جواب نظر نہ آیا۔ مگر اس وقت ان حضرات کے کلام سے اس اشکال کا یہ حل سمجھ میں آیا کہ حضرات مشائخ نے ہمارے اصحاب سے یہ ارشاد نقل

فما هم، الی یوم یدعی کل اناس
یا ما هم، امین اعلم رحمۃ اللہ
تعالیٰ وایاک، وتولی بفضلہ ہدای
وهذاک، انه قال العلامة
المحقق البحر فی صدر قضاء
البحر بعد ما ذکر تصحیح السراجیة
ان المفتی یفتی بقول ابی حنیفة
علی الاطلاق وتصحیح حاوی
القدسی، اذا کان الامام فی جانب
وهما فی جانب ان الاعتبار لقوة
المدرک مانصہ فان قلت کیف
جانہ للمشائخ الافتاء بغير قول
الامام الاعظم مع انہم مقلد وقت
قلت قد اشکل علی ذلک مدّة
طویلة ولم ارفیہ جواباً
الامافہمتہ الآن من کلامہم
وهو انہم نقلوا عن
اصحابنا انه لا یحل

یہاں خیر الدین ربلی اعتراض فرماتے ہیں کہ یہ بات امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور کلامِ بحر سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ یہ بات حضرات مشائخ سے مروی ہے جیسا کہ اس کے سیاق (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ قال الربلی هذا مروی عن
ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وکلامہ ہنا موہم ان
ذلک مروی عن المشائخ کما هو

لاحد انت یفتی بقولنا حتی فرمایا ہے کہ کسی کے لئے ہمارے قول پر فتویٰ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

سے ظاہر ہے اھ اقول کلامِ بحر کے کس حرف سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے اور کس سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ قول حضراتِ مشائخ سے مروی ہے۔ بحر نے تو بس یہ بتایا ہے کہ مخالفتِ مشائخ کی وجہ یہ ہے کہ انھیں معرفتِ دلیل کے بغیر قولِ اصحاب پر فتویٰ دینے سے ممانعت تھی جس سے معلوم ہوا کہ مشائخ اس کام سے ممنوع تھے نہ یہ کہ وہ خود مانع تھے۔ اب رہی یہ بات کہ قول مذکور نہ صرف امامِ اعظم بلکہ ان کے اصحاب سے بھی منقول ہے تو باں واقعہ یہی ہے حضراتِ اصحاب سے بھی اسی طرح منقول ہے جیسے حضرت امام سے منقول ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ امامِ کردری کی تصنیف مناقبِ امامِ اعظم میں عاصم بن یوسف سے یہ روایت ہے کہ: امامِ اعظم کی مجلس سے زیادہ معزز کوئی مجلس دیکھنے میں نہ آئی۔ اور ان کے اصحاب میں زیادہ معزز و بزرگ چار حضرات تھے (۱) زفر (۲) ابو یوسف (۳) عافیہ (۴) اسد بن عمرو۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

ظاہر من سیاق اھ اقول ای حرف فی کلامہ یوہم روایتہ عن المشائخ وای سیاق یظہرہ انما جعل خلاف المشائخ لانہم منہیون عن الافاء بقول الاصحاب مالہم یعرفوا دلیلہ فہم منہیون لاناہوت اما الاصحاب فتعم روی عنہم کہا روی عن الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ف مناقب الامام للامام الکردری عن عاصم بن یوسف "لم یر مجلس انبل من مجلس الامام وکان انبل اصحابہ اربعة نفر و ابو یوسف و عافیہ و اسد بن عمرو و قالوا لایحل لاحد ان یفتی بقولنا حتی یعلم من

۱: تطفل على العلامة الرملی والشامی

۲: تطفل علیہما۔

یَعْلَمُ مِنْ اِنْ قَلْنَا حَتَّى نَقْلَ فِي
السَّرَاجَةِ اِنْ هَذَا سَبَبُ مَخَالَفَةِ عَصَامَ
لِلْاِمَامِ وَكَانَ يَفْتِي بِخِلَافِ قَوْلِهِ
كَثِيرًا لَآنَهُ لَمْ يَعْلَمْ الدَّلِيلَ
وَكَانَ يَظْهَرُ لَهُ دَلِيلٌ غَيْرُهُ
فَيَفْتِي بِهِ فَاَقُولُ اِنَّ هَذَا
الشَّرْطَ كَانَ فِي مَنَاسِبِهِمْ
اِمَّا فِي مَنَاسِبٍ فَيَكْتَفِي
بِالْحِفْظِ كَمَا فِي الْقَنِيَةِ
وغيرها في محل الافتاء
بقول الامام بل يجب

دینا روا نہیں جب تک اسے یہ علم نہ ہو جائے کہ ہمارا
ماخذ اور ہمارے قول کی دلیل کیا ہے۔ یہاں تک
کہ سراجیہ میں منقول ہے کہ اسی وجہ سے شیخ عصام
سے امام اعظم کی مخالفت عمل میں آئی، ایسا
بہت ہونا کہ وہ قول امام کے برخلاف فتویٰ دیتے
کیونکہ انہیں دلیل امام معلوم نہ ہوتی اور دوسرے
کی دلیل ان کے سامنے ظاہر ہوتی تو اسی پر
فتویٰ دیتے۔ (صاحب بحر فرماتے ہیں) میں
کتا ہوں یہ شرط حضرات مشایخ کے زمانے میں تھی
لیکن ہمارے زمانے میں بس یہی کافی ہے کہ ہمیں
امام کے اقوال حفظ ہوں جیسا کہ قنیہ وغیرہ میں ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اِنْ قَلْنَا وَلَا اِنْ يَرَوْى عَنْ
شَيْثَانَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْهُ
فِيهَا عَنْ ابْنِ جَبَلَةَ سَمِعَتْ
مُحَمَّدًا يَقُولُ لَا يَحِلُّ لِاحَدٍ
اَنْ يَرَوْى عَنْ كُتُبِنَا اِلَّا
مَا سَمِعَ اَوْ يَعْلَمُ مِثْلَ عَلَمِنَا
۱۲ منہ غفرلہ۔

ان حضرات نے فرمایا: کسی کے لئے ہمارے قول
پر فتویٰ دینا اس وقت تک روا نہیں جب تک
اُسے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ ہم نے کہاں سے کہا
ہے، نہ ہی اس کے لئے یہ روا ہے کہ ہم سے
کوئی ایسی بات روایت کرے جو ہم سے سُنی نہ ہو۔
اسی کتاب میں ابن جبکہ کا یہ بیان مروی ہے کہ میں
نے امام محمد کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ کسی کے لئے ہمارا
کتبوں سے روایت کرنا روا نہیں مگر وہ جو خود
اس نے سنا ہو یا وہ جو ہماری طرح علم رکھتا ہو (۱۲ منہ)

وان لم نعلم من اين قال
وعلى هذا فما صححه في
الحاوي مبني على ذلك
الشرط وقد صححو انت الافتاء
بقول الامام فينتج من هذا
انه يجب علينا الافتاء بقول الامام
وان افق المشايخ بخلافه
لانهم انما افتوا بخلافه لفقد
شرطه في حقهم و
هو الوقوف على دليله و
امانحن قلنا الافتاء وان لم
نقف على دليله وقد وقع
للحق ابن الهمام في مواضع
الرد على المشايخ في الافتاء
بقولهم ما بان لا يعدل عن
قوله الا لضعف دليله و
هو قوى في وقت العشاء
لكونه الاحوط وفي تكبير
التشريق في آخر وقته
الحا آخرها ذكره في
فتح القدير كن هو
اهل للنظر في الدليل
ومن ليس باهل للنظر فيه
فعلية الافتاء بقول الامام
والمراد بالاهلية هنا ان

قواب اگرچہ ہیں قول امام کی دلیل معلوم نہ ہو ،
قول امام پر فتویٰ دینا جائز بلکہ واجب ہے —
اس تفصیل کے پیش نظر تصحیح حاوی کی بنیاد وہی شرط
ہے جو حضرات مشایخ کے لئے اس زمانے میں تھی۔
اور اب علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ قول امام
پر ہی فتویٰ ہوگا، جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہم پر
یہی لازم ہے کہ قول امام پر فتویٰ دیں اگرچہ مشایخ
اس کے برخلاف فتویٰ دے چکے ہوں اس لئے
کہ اس کے خلاف افتائے مشایخ کی وجہ یہ ہے
کہ خود قول امام پر فتویٰ دینے کے لئے اس کی
دلیل سے باخبر ہونے کی جو شرط ان کے حق میں تھی
وہ مفقود تھی (وہ اس کی دلیل سے باخبر نہ ہو سکے
اس لئے اس پر فتویٰ نہ دے سکے) اور ہمارے
لئے یہ شرط نہیں، ہمیں قول امام پر ہی فتویٰ دینا ہے
اگرچہ اس کی دلیل سے آگاہی نہ ہو — اور محقق
ابن ہمام نے تو متعدد جگہ قول صاحبین پر فتویٰ دینے
سے متعلق مشایخ پر رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ
قول امام سے — بجز اس کے اس کی دلیل
ضعیف ہو — انحراف نہ ہوگا اور وقت عشاء سے
متعلق قول امام کی دلیل قوی ہے اس لئے کہ اسی
میں زیادہ احتیاط ہے۔ اسی طرح تکبیر تشریق کے
آخری وقت کی تعیین میں بھی قوت دلیل اس طرف
ہے — اس کے آگے فتح القدير میں مزید بھی
ہے — لیکن امام ابن الہمام کو دلیل میں نظر و فکر
کی اہلیت حاصل تھی جو دلیل میں نظر کی اہلیت نہیں

يكون عامراً مميّزاً بين
الاقاويل له قدراً على
ترجيح بعضها على بعض اهـ۔

وتعقبه العلامة ش في شرح
عقود بقوله لا يخفى عليك ما في هذا
الكلام من عدم الانتظام ولهذا
اعترضه محشيته الخیر المہملی بان
قوله يجب علينا الافتاء بقول
الامام وان لم نعلم من ات
قال مضاد لقول الامام لا يحل
لاحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من
ات قلنا اذ هو صريح في عدم رجوان
الافتاء لغير اهل الاجتهاد فكيف
يستدل به على وجوبه
فتقول ما يصدر من غير اهل
ليس بافتاء حقيقة وانما
هو حكاية عن المجتهد
انه قائل بكذا و
باعتبار هذا الملحظ تجوز
حكاية قول غير الامام
فكيف يجب علينا الافتاء
بقول الامام وان

دکھتا اس پر تو یہی لازم ہے کہ قول امام پر فتویٰ دے۔
یہاں اہلیت کا مطلب یہ ہے کہ اقوال کی معرفت
اور ان کے مراتب میں امتیاز کی لیاقت کے ساتھ
ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کی قدرت حاصل ہو۔
اس کلام بحر پر علامہ شامی نے شرح عقود میں
یوں تنقید کی ہے: اس کلام کی بے نظمی ناظرین پر
غنی نہیں۔ اسی لئے اس کے محشی خیر الدین رحلی
نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ ایک طرف ان کا
کہنا یہ ہے کہ ہمیں قول امام پر فتویٰ دینا واجب
ہے اگرچہ اس قول کی دلیل اور ماخذ ہمارے علم
میں نہ ہو۔ دوسری طرف امام کا ارشاد
یہ ہے کہ "کسی کے لئے ہمارے قول پر فتویٰ دینا
حلال نہیں جب تک اسے یہ علم نہ ہو جائے کہ
ہم نے کہاں سے کہا" دونوں میں تضاد ہے اس
لئے کہ قول امام سے صراحتاً واضح ہے کہ اہلیت
اجتہاد کے بغیر فتویٰ دینا جائز نہیں۔ پھر اس سے
اس شرط کے بغیر وجوب افتاء پر استدلال کیسے ہو سکتا
ہے؟ تو ہم یہ کہتے ہیں کہ غیر اہل اجتہاد سے
جو حکم صادر ہوتا ہے وہ حقیقتاً افتاء نہیں، وہ تو
امام مجتہد سے صرف اس بات کی نقل و حکایت
ہے کہ وہ اس حکم کے قائل ہیں جب حقیقت یہ ہے
تو غیر امام کے قول کی نقل و حکایت بھی جائز ہے
پھر ہم پر یہ واجب کیسے رہا کہ ہم قول امام ہی پر

افتی المشائخ بخلافه ونحن انما
 نحكي فتولهم لا غير فليتامل
 انتهى (وتوضيحه) ان المشائخ
 اطلعوا على دليل الامام و
 عرفوا من اين قال و اطلعوا
 على دليل اصحابه فيرجحون
 دليل اصحابه على دليله
 فيفتون به ولا يظن بهم
 انهم عدلوا عن قوله
 لجهلهم بدليله فان انزلهم
 قد شحنوا كتبهم بنصب
 الادلة ثم يقولون الفتوى
 على قول ابي يوسف مثلاً
 وحيث لم تكن نحن
 اهلاً للنظر في الدليل و
 لم نصل الى مرتبتهم في
 حصول شرائط التفریع والتاصيل
 فعلينا حكاية ما يقولونه
 لانهم هم اتباع المذهب
 الذين نصبوا انفسهم لتقريره
 و تحريره باجتهادهم
 (والنظر الى ما قدمناه
 من قول العلامة قاسم
 ان المجتهدين لم يفقدوا
 حتى نظروا في المختلف

فتویٰ دیں اگرچہ مشائخ نے اس کے برخلاف فتویٰ
 دیا ہو۔ حالانکہ ہم تو صرف فتوئے مشائخ کے ناقل
 ہیں اور کچھ نہیں۔ یہاں تامل کی ضرورت ہے۔
 انتہی (کلامِ ربلی ختم ہوا) — علامہ شامی فرماتے
 ہیں، اس کی توضیح یہ ہے کہ مشائخ کو دلیلِ امام سے
 آگاہی حاصل ہوئی، انھیں علم ہوا کہ امام نے کہاں
 سے فرمایا، ساتھ ہی اصحابِ امام کی دلیل سے بھی
 وہ آگاہ ہوئے، اس لئے وہ دلیلِ اصحاب کو
 دلیلِ امام پر ترجیح دیتے ہوئے فتویٰ دیتے ہیں۔
 اور ان کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ
 انھوں نے قولِ امام سے انحراف اس لئے اختیار
 فرمایا کہ انھیں ان کی دلیل کا علم نہ تھا۔ اس لئے
 کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ حضراتِ مشائخ نے دلائل
 قائم کر کے اپنی کتابیں بھر دی ہیں اس کے بعد بھی
 یہ لکھتے ہیں کہ فتویٰ مثلاً امام ابو یوسف کے قول پر
 ہے۔ اور ہمارا حال یہ ہے کہ نہ دلیل میں نظر کی
 اہلیت نہ تاسیسِ اصول و تخریجِ فروع کی شرائط
 کے حصول میں رتبہ مشائخ تک رسائی، تو ہمارے
 ذمہ یہی ہے کہ حضراتِ مشائخ کے اقوال نقل کر دیں
 اس لئے کہ یہی حضراتِ مذہب کے ایسے قبیح ہیں
 جنہوں نے اپنے اجتہاد کی قوت سے مذہب کی
 تقریر و تحریر (اثبات و توضیح) کی ذمہ داری اٹھا
 رکھی ہے۔ — ملاحظہ ہو علامہ قاسم کی
 عبارت جو ہم پہلے پیش کر آئے، وہ فرماتے ہیں:
 مجتہدین پیدا ہوتے رہے یہاں تک کہ انھوں نے

وہم جہو او صححو الی ان قال
 فعلینا اتباع الراجح والعمل بہ کما
 لو اختلفوا فی حیاتہم (وف)
 فتاوی العلامة ابن الشلبی
 لیس للقاضی ولا للمفتی العدول
 عن قول الامام الا اذا صرح
 احد من المشائخ بات
 الفتوی علی قول غیریہ
 فلیس للقاضی ان یحکم
 بقول غیر ابی حنیفہ فی
 مسأله لم یرجح فیہا قول
 غیریہ وہم جہو فیہا دلیل ابی حنیفہ
 علی دلیلہ فان حکم فیہا
 فحکمہ غیر ماض لیس لہ
 غیر الا نقاضتہ اھ کلامہ فی
 الرسالۃ ۔

و ذکر نحوه فی رد المحتار
 من القضاء، و زاد فی منحة الخالق
 انت تری اصحاب المتون
 المعتمدة قد یمشون
 علی غیر مذهب الامام
 و اذا افتی المشائخ بخلاف
 قوله لفقد الدلیل فی حقہم

مقام اختلاف میں نظر فرما کر ترجیح و تصحیح کا کام سرانجام
 دیا تو ہمارے اوپر اسی کی پیروی اور اسی پر عمل لازم
 ہے جو راجح قرار پایا جیسے ان حضرات کے اپنی حیات
 میں فتویٰ دینے کی صورت میں ہوتا۔ علامہ
 ابن شلبی کے فتاویٰ میں مرقوم ہے کہ : قاضی یا
 مفتی کو قول امام سے انحراف کی گنجائش نہیں مگر
 اس صورت میں جب کہ مشائخ میں سے کسی نے یہ
 صراحت فرمائی ہو کہ فتویٰ امام کے سوا کسی اور کے
 قول پر ہے۔ تو قاضی کو امام کے سوا دوسرے کے
 قول پر کسی ایسے مسئلہ میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں
 جس میں دوسرے کے قول کو ترجیح نہ دی گئی ہو اور
 خود امام ابو حنیفہ کی دلیل کو دوسرے کی دلیل پر
 ترجیح ہو، اگر ایسے مسئلے میں قاضی نے خلاف امام
 فیصلہ کر دیا تو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا بے ثباتی کی
 وجہ سے آپ ہی ختم ہو جائے گا۔ انتہی کلام ابن شلبی
 اھ رسالہ شامی کی عبارت ختم ہوئی۔

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے رد المحتار
 کتاب القضاء میں ذکر کی ہے اور منحة الخالق
 حاشیۃ البحر الرائق میں مزید برآں یہ بھی
 لکھا ہے کہ : آپ دیکھتے ہیں کہ متون مذہب کے
 مصنفین بعض اوقات مذہب امام کے سوا کوئی
 اور اختیار کرتے ہیں اور جب مشائخ مذہب نے
 اس دلیل کے فقدان کی وجہ سے جو ان کے حق

فَنَحْنُ نَتَّبِعُهُمْ اِذْ هُمْ اَعْلَمُ وَكَيْفَ
يَقَالُ يَجِبُ عَلَيْنَا الْاِفْتَاءُ بِقَوْلِ
الْاِمَامِ لِفَقْدِ الشَّرْطِ وَقَدْ اَقْرَانَهُ
قَدْ فَقَدَ الشَّرْطَ اَيْضًا فِ
حَقِّ الْمَشَاحِخِ فَهَلْ تَرَاهُمْ
اَمْ تَكْبُو اَمْ تَكْرَهُ الْحَاصِلُ
اَنْ اَلْاِنْصَافَ الَّذِي
يَقْبِلُهُ الطَّبَعُ السَّلِيمُ اَنْ
الْمَفْتِيَّ فِي مَآثِرِ مَا نَا يَنْقُلُ
مَا اخْتَارَهُ الْمَشَاحِخُ وَهُوَ الَّذِي
مَشَى عَلَيْهِ الْعَلَامَةُ ابْنُ
السَّبْكِ فِي فَتَاوَاهِ حَيْثُ قَالَ
الْاَصْلُ اَنْ الْعَمَلَ عَلَى
قَوْلِ ابْنِ حَنِيفَةَ رَضِيَ اللهُ
تَعَالَى عَنْهُ وَلِذَا تَرْجَحُ
الْمَشَاحِخُ دَلِيلُهُ فِي الْاَغْلَبِ
عَلَى دَلِيلٍ مِنْ خَالِفِهِ مِنْ
اصْحَابِهِ وَيَجِبُ بَوْنُ عَمَّا اسْتَدَلَّ
بِهِ مَخَالَفَهُ وَهَذَا اُمَامَةُ
الْعَمَلِ بِقَوْلِهِ وَاِنْ لَمْ يَصْرَحُوا
بِالْفَتْوَى عَلَيْهِ اِذَا التَّرْجِيحُ
كَصَرِيحِ التَّصْحِيحِ لِانَّ الْمَرْجُوحَ
طَائِعٌ بِمُقَابَلَتِهِ بِالرَّاجِحِ
وَحِينَئِذٍ فَلَا يَحْدُلُ الْمَفْتِيَّ وَلَا الْقَاضِي
عَنْ قَوْلِهِ اِلَّا اِذَا صَرَّحَ اِلَى اٰخِرِ

میں شرط ہے، قولِ امام کے خلاف فتویٰ دے دیا
تو ہم ان ہی کا اتباع کریں گے اس لئے کہ
انہیں زیادہ علم ہے۔ یہ بات کیسے کہی جاتی
ہے کہ ہمارے اوپر قولِ امام پر ہی فتویٰ دینا
واجب ہے اس لئے کہ ہمارے حق میں (قولِ
امام پر افتاء کی) شرط مفقود ہے، حالانکہ یہ
بھی اقرار ہے کہ وہ شرط مشائخ کے حق میں
بھی مفقود ہے تو کیا یہ خیال ہے کہ ان حضرات
نے کسی ناروا امر کا ارتکاب کیا؟ — حاصل
یہ کہ طبعِ سلیم کے لئے انصاف کی قابلِ قبول بات
یہ ہے کہ ہمارے زمانے کے مفتی کا کام یہی ہے
کہ مشائخ نے جو فتویٰ دیا ہے اُسے نقل کر دے۔
اسی بات پر علامہ ابنِ سبکی اپنے فتاویٰ میں گامِ زن
ہیں، وہ فرماتے ہیں، اصل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر عمل کیا جائے اسی
لئے مشائخ اکثر ان ہی کی دلیل کو ان کے مخالف
کی دلیل پر ترجیح دیتے ہیں اور مخالف کے
استدلال کا جواب بھی پیش کرتے، یہ اس بات
کی علامت ہے کہ عملِ قولِ امام پر ہو گا اگرچہ
ایسی جگہ حضرات مشائخ نے یہ صراحت نہ فرمائی ہو
کہ فتویٰ قولِ امام پر ہے اس لئے کہ ترجیح خود
صراحتِ تصحیح کا حکم رکھتی ہے۔ کیونکہ مرجوح رائج کے
مقابلے میں بے ثبات ہوتا ہے۔ جب معاملہ یہ ہے
تو قاضی یا مفتی کو قولِ امام سے انحراف کی گنجائش
نہیں مگر اس صورت میں جب کہ مشائخ میں سے

ما مر ، قال وهو الذي مشى
عليه الشيخ علاؤ الدين
الحصكفي ايضا في صدر شرحه
على التنوير حيث قال واما
نحن فعلينا اتباع ما سجد حوه
وصح حوه كما افتوا في حياتهم
فان قلت قد يحكون
اقوالا بلا ترجيح وقد يختلفون
في التصحيح قلت يعمل
بمثل ما عملوا من اعتبار
تغير العرف و احوال
الناس و ما هو الا رفق
وما ظهر عليه المتعامل
وما قوي وجهه و
لا يخلو الوجود ممن يميز
هذا حقيقة لا ظنا و على
من لم يميز ان
يرجع لمن يميز لبراءة
ذمته اه و الله تعالى
اعلم اهـ

کسی نے یہ صراحت فرمائی ہو (آخر عبارت تک
جو فتاویٰ ابن شلبی کے حوالے سے پہلے گزری)۔
آگے علامہ شامی لکھتے ہیں، یہی وہ ہے جس پر
شرح تنویر کے شروع میں شیخ علاؤ الدین حصکفی
بھی کام زن ہیں، وہ رقم طراز ہیں: لیکن ہم پر تو
اسی کی پیروی لازم ہے جسے حضرات مشایخ نے رائج
و صحیح قرار دیا جیسے وہ اپنی حیات میں اگر فتویٰ دیتے
تو ہم اسی کی پیروی کرتے۔ اگر یہ سوال ہو کہ حضرات
مشایخ کہیں متعدد اقوال بلا ترجیح نقل کر دیتے ہیں
اور کبھی تصحیح کے معاملے میں ایک دوسرے سے اختلاف
رکھتے ہیں، ان مسائل میں ہم کیا کریں؟ — تو ہمارا
جواب یہ ہوگا کہ جیسے ان حضرات نے عمل کیا ویسے
ہی ہمارا عمل ہوگا یعنی لوگوں کے حالات اور عرف
کی تبدیلی کا اعتبار ہوگا، یوں ہی اس کا اعتبار
ہوگا جس میں زیادہ آسانی اور فائدہ ہو یا جس پر
لوگوں کا عمل درآمد نمایاں ہو یا جس کی دلیل قوی
ہو۔ اور بزم وجود کبھی ایسے افراد سے خالی نہ ہوگی
جو محض گمان سے نہیں بلکہ واقعی طور پر اقوال کے
درمیان اتنی تمیز رکھنے والے ہوں گے اور جس میں
تمیز کی لیاقت نہ ہو اس پر عمدہ براہوں نے کئے
یہ لازم ہے کہ صاحب تمیز کی جانب رجوع کرے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

اقول یہ ایسی شکایت ہے جس کا

اقول و تلك شكاة

عار آپ سے دُور ہے۔ بیانِ حق کے لئے ہم پہلے چند مقامات پیش کرتے ہیں جن کے باعث حقیقت کے رُخ سے پردہ اُٹھ جائے گا۔

مقدمہ اول: کسی قول کی نقل و حکایت اور کسی قول پر افتاء دونوں ایک نہیں۔ ہم ایسے بہت سے اقوال بیان کرتے ہیں جو ہمارے مذہب سے باہر کے ہیں اور کسی کو یہ وہم نہیں ہوتا کہ ہم ان اقوال پر فتویٰ دے رہے ہیں۔ افتاء یہ ہے کہ کسی بات پر اعتماد کر کے سائل کو بتایا جائے کہ تمہاری مسئلہ صورت میں حکمِ شریعت یہ ہے۔ یہ کام کسی کے لئے بھی اُس وقت تک حلال نہیں جب تک اُسے کسی دلیل شرعی سے اس حکم کا علم نہ ہو جائے، ورنہ جزاف (اکمل سے بتانا) اور شریعت پر افتراء ہوگا اور ان ارشادات کا مصداق بھی بننا ہوگا (۱) کیا تم خدا پر وہ بولتے ہو جس کا تمہیں علم نہیں (۲) فرماؤ کیا اللہ نے تمہیں اذن دیا یا تم خدا پر افتراء کرتے ہو۔

مقدمہ دوم: دلیل دو طرح کی ہوتی ہے: (۱) تفصیلی۔ اس سے اگلا ہی اہل نظر و

طاہر عنك عاصها، ولنقدم لبيان الصواب مقدمات تكشف الحجاب۔

الاولی لیس حکایتِ قولِ افتاء یہ فاننا نحكي اقوالا خاسرة عن المذهب ولا يتوهم احد اننا نفتي بها انما الافتاء ان تعتمد على شيء وتبين لسائلك ان هذا حكم الشرع في ما سألت، وهذا لا يحل لاحد من دون ان يعرفه عن دليل شرعي والا كان جزافا وافتراء على الشرع ودخولا تحت قوله عز وجل ام تقولون على الله ما لا تعلمون وقوله تعالى قل الله اذن لكم ام على الله تفترون۔

الثانية الدلیل علی وجهین اما تفصیلی و معرفتہ خاصۃ باہل النظر

۱: معنی الافتاء وانہ لیس حکایتہ محضۃ وانہ لایجوز الا عن دلیل۔

۲: الدلیل دلیلان تفصیلی خاص معرفتہ بالمجتہد و اجمالی الابد مند حتی للمقلد۔

لہ القرآن الکریم ۸۰/۲

۵۹/۱۰

والاجتهاد فانت غير واث علم
 دليل المجتهد في مسألة لا يعلمه
 الا تقليدا كما يظهر مما بيناه في
 رسالتنا المباركة ان شاء الله تعالى
 الفضل الموهبي في معنى اذا صح
 الحديث فهو مذهبي فان قطع
 تلك المنازل التي بينا فيها
 لا يمكن الا للمجتهد و اشار الى بعض
 قليل منه في عقود رسم المفتي اذ نقل
 فيها ان معرفة الدليل انما تكون
 للمجتهد لتوقفها على معرفة سلامته
 من المعارض وهي متوقفة على استقرار
 الادلة كلها ولا يقدر على ذلك الا
 المجتهد اما مجرد معرفة ان المجتهد
 الفلاني اخذ الحكم الفلاني من الدليل
 الفلاني فلا فائدة فيها اهـ

اجتهاد کا خاص حصہ ہے دوسرے کو اگر کسی مسئلے
 میں دلیل مجتہد کا علم ہوتا بھی ہے تو تقلیداً ہوتا ہے
 جیسا کہ یہ اس سے ظاہر ہے جو ہم نے اپنے رسالہ
 الفضل الموهبی فی معنی اذا صح الحديث
 فہو مذہبی میں بیان کیا (خدا نے چاہا تو یہ
 رسالہ بابرکت ثابت ہوگا)۔ اس لئے کہ
 اس رسالے میں جو منزلیں ہم نے بتائی ہیں انہیں
 طے کرنا سوائے مجتہد کے اور کسی کے بس کی بات
 نہیں۔ اس میں سے کچھ تھوڑی سی مقدار کی
 جانب "عقود رسم المفتی" میں بھی اشارہ ہے۔
 اس میں یہ نقل کیا ہے کہ: دلیل کی معرفت مجتہد ہی
 کو ہوتی ہے اس لئے کہ یہ اس امر کی معرفت پر
 موقوف ہے کہ دلیل ہر معارض سے محفوظ ہے اور یہ معرفت
 تمام دلائل کے استقرار اور چھان بین پر موقوف ہے جس
 پر بجز مجتہد کسی کو قدرت نہیں ہوتی، اور صرف اتنی قفیت
 کہ فلاں مجتہد نے فلاں حکم فلاں دلیل سے اخذ کیا ہے
 تو اتنے سے کوئی فائدہ نہیں اہ۔

او اجمالی کقولہ سیخنہ فاسألوا
 اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون، و
 قوله تعالیٰ اطیعوا اللہ و اطیعوا
 الرسول واولی الامر منکم، فانہم
 العلماء علی الاصح و

(۲) اجمالی — جیسے باری تعالیٰ کا ارشاد ہے:
 ذکر والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں — اور
 ارشاد ہے: اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی
 اطاعت کرو اور ان کی جو تم میں صاحب امر
 ہیں۔ یہ اصحاب امر بر قول اصح حضرات علماء کرام

۱۔ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۳۰/۱
 ۲۔ العقد آن الکریم ۴۳/۱۶ ۳۔ القرآن الکریم ۵۹/۴

ف: رسالہ الفضل الموهبی فتاویٰ رضویہ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جلد ۲، ص ۶۱ پر ملاحظہ ہو۔

وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم
الأسألو اذ لم يعلموا فانما
شفاء العى السؤال له

وعن هذا نقول ان اخذنا
باقوال امامنا ليس تقليدا شرعيا
لكونه عن دليل شرعى انما هو تقليد
عرفى لعدم معرفتنا بالدليل التفصيلى
اما التقليد الحقيقى فلا مساع له فى
الشرع وهو المراد فى كل ما ورد فى
ذم التقليد والجهال الضلال يلبسون على
العوام فيحملونه على التقليد العرفى
الذى هو فرض شرعى على كل من
لم يبلغ مرتبة الاجتهاد.

قال المدقق البهارى فى مسلم الثبوت
التقليد العمل بقول الغير من غير حجة
كاخذ العامى والباحث من مثله
فالرجوع الى النبى صلى الله تعالى
عليه وسلم او الى الاجماع ليس منه
وكذا العامى الى المفتى القاضى الى العدل

ہیں۔ اور سرکار اقدس صلى الله تعالى عليه وسلم کا
ارشاد ہے، جب انہیں معلوم نہ تھا تو پوچھنا
کیوں نہیں، عاجز کا علاج یہی ہے کہ سوال کرے۔

اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ اپنے امام کے
اقوال کو تسلیم و قبول کرنا تقلید شرعی نہیں، بس
تقلید عرفی ہے اس لئے کہ دلیل تفصیلی کی ہمیں
معرفت نہیں۔ اور تقلید حقیقی کی تو شریعت
میں کوئی گنجائش ہی نہیں۔ اور مذمت تقلید میں
جو کچھ وارد ہے اس میں تقلید حقیقی ہی مراد ہے۔
اہل جمالت و ضلالت عوام پر تلبیس کر کے اسے
تقلید عرفی پر محمول کرتے ہیں جب کہ یہ ہر اس
شخص پر فرض شرعی ہے جو رتبہ اجتہاد تک
نہ پہنچا ہو۔

مدقق بہاری مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں،
تقلید یہ ہے کہ دوسرے کے قول پر بغیر کسی دلیل
کے عمل ہو، جیسے عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے سے
اخذ کرنا۔ تو نبی صلى الله تعالى عليه وسلم کی جانب
یا اجماع کی جانب رجوع لانا تقلید نہیں اسی طرح
عامی کا مفتی کی جانب اور قاضی کا گواہان عادل

فت: الفرق بين التقليد الشرعى المذموم والعرفى الواجب وبيان ان اخذنا باقوال
امامنا ليس تقليدا فى الشرع بل بحسب العرف وهو عمل بالدليل حقيقة وبيان
تلبیس الوهابية فى ذلك

لايجاب النص ذلك عليهما لكن العرف
على ان العامي مقلد للمجتهد
قال الامام وعليه معظم
الاصوليين اهـ -
وشرحه المولى بحر العلوم
في فواتح الرحموت هكذا (التقليد
العمل بقول الغير من غير حجة)
متعلق بالعمل والمراد بالحجة حجة
من الحجج الاربع والا فقول
المجتهد دليله وحجته (كاخذ العامي)
من المجتهد (و) اخذ
(المجتهد من مثله فالرجوع
الى النبي عليه) والله و
اصحابه (الصلوة والسلام والى الاجماع
ليس منه) فانه رجوع الى الدليل
(وكذا) رجوع (العامي الى المفتي
والقاضى الى العدول) ليس
هذا الرجوع نفسه تقليدا وان
كان العمل بما اخذ وابعده تقليدا
(لايجاب النص ذلك عليهما) فهو
عمل بحجة لا بقول الغير فقط
(لكن العرف) دل (على ان العامي
مقلد للمجتهد) بالرجوع اليه (قال

كى جانب رجوع، اس لئے كه يه ان دونوں پر نص
نے واجب كيا ہے۔ ليكن عرف يه ہے كه عامى
مجتهد كا مقلد ہے۔ امام نے فرمايا اسى پر تيش تر
اہل اصول ہيں اھ۔

مولانا بحر العلوم نے فواتح الرحموت میں اس
كى شرح يوں كى ہے: (قوسين كے درميان
متن كے الفاظ ہيں۔ ۱۲م) (تقليد، دوسرے كے
قول پر عمل، بغير كسى دليل كے) يه عمل سے متعلق
ہے۔ اور دليل سے مراد ادلة اربعہ (كتاب،
سنت، اجماع، قياس) ميں سے كوئى دليل
ہے۔ ورنہ مجتهد كا قول ہى اس كى دليل اور
حجت ہے (جيسے عامى كا اخذ كرنا) مجتهد سے
(اور مجتهد كا اپنے مثل سے) اخذ كرنا (تو نبى عليه)
وآلہ واصحابہ (الصلوة والسلام يا اجماع كى
جانب رجوع تعتييد نہيں) اس لئے كه يه
تو دليل كى جانب رجوع ہے۔ (اور اسى طرح
عامى كا مفتى، اور قاضى كا گواہان عادل كى جانب)
رجوع كرنا، كه خود يه رجوع تعتييد نہيں اگرچہ بعد
رجوع جو خذ كيا اس پر عمل، تقليد ہے (كيونكه يه
ان دونوں پر خود نص نے واجب كيا ہے) تو يه
ايك دليل پر عمل ہے (ليكن عرف اس پر)
دالالت كرتى (ہے كه عامى، مجتهد كا مقلد ہے)
كيونكه وہ اس كى طرف رجوع كرتا ہے (امام نے

الامام) امام الحرمین (وعلیہ معظم
الاصولین) وهو المشہر العتد علیہ آھ۔

۱۔ **اقول** فیہ نظر من وجوہ
فاولا لا فرق فی الحكم بین الاخذ
والرجوع حیث لا رجوع الا للاخذ
اذ لم یوجبہ الشرع الالہ ولو
سأل العامی امامہ و لم یعمل
بہ کانت عابثا متلعبا و الشرع
متعال عن الامر بالعبث فان
لم یکن الرجوع تقلید الوجوبہ
بالنص لم یکن الاخذ ایضا من التقلید
قطعا الوجوبہ بعین النص۔

و ثانیاً الایة الاولى اوجبت
الرجوع والثانیة الاخذ قطا
الفرق۔

و ثالثاً حیث اتحد مال
الرجوع والاخذ فعل تقریر الشارح
یتناقض قوله التقلید اخذ العامی

فرمایا) امام الحرمین نے (اور اسی پر اکثر اہل اصول
ہیں) اور یہی مشہور ہے جس پر اعتماد ہے۔

اقول یہ شرح چند وجہوں سے محل نظر ہے،
اولاً اخذ اور رجوع کے حکم میں کوئی فرق نہیں۔
اس لئے کہ رجوع اخذ ہی کے لئے ہوتا ہے کیونکہ
شرعیات نے اخذ ہی کے لئے رجوع واجب کیا ہے۔
اگر عامی اپنے امام سے پوچھے اور اس پر عمل
نہ کرے تو عبث اور کھیل کرنے والا قرار پائے گا
اور شرعیات اس سے برتر ہے کہ عبث کا حکم
فرمائے۔ تو رجوع اگر اس وجہ سے تقلید نہیں
کہ وہ نص سے واجب ہے تو اخذ بھی ہرگز تقلید
نہیں کیونکہ یہ بھی بعینہ اسی نص سے واجب ہے۔
ثانیاً پہلی آیت "فاسئلوا" نے
رجوع واجب کیا، اور دوسری "اطیعوا" نے
اخذ واجب کیا، تو اخذ و رجوع کے حکم میں فرق
بیکار ہوا۔

ثالثاً جب رجوع اور اخذ دونوں کا
مال ایک ہے تو بر تقریر شارح متن کی ان دونوں
عبارتوں میں تناقض لازم آئے گا (۱) عامی کا

۱۔ معروضۃ علی العلامة بحر العلوم

۲۔ معروضۃ علیہ

۳۔ معروضۃ علیہ

لہ فوائج الرحمۃ بذیل المستصفی الاصل الرابع فصل فی تعریف التقلید الخ منشورات الرضی قم ایران

مجتہد سے اخذ کرنا تقلید ہے (۲) عامی کا مفتی کی جانب رجوع کرنا تقلید نہیں۔ اس لئے کہ مفتی وہی ہے جو مجتہد ہو جیسا کہ متن میں عبارت مذکورہ سے متصل ہی گزر چکا ہے۔

مرابعاً حجت و دلیل کی توضیح میں شارح نے ”اولاً“ اربعہ میں سے کوئی دلیل ”کہا۔ اگر اس سے مراد دلیل تفصیلی ہے۔ یعنی وہ خاص دلیل جو پیش آمدہ جزئیہ مسئلہ سے متعلق ہے (اسے جانے بغیر دوسرے کا قول لے لینے کا نام تقلید ہے)۔ تو یہ کہنا باطل ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اجماع کی طرف رجوع تقلید نہیں۔ اس لئے کہ یہ رجوع دلیل تفصیلی کا علم و ادراک نہیں۔ اور اگر اس سے مراد دلیل اجمالی ہے جیسے عام ارشادات شرعیہ تو مجتہد سے عامی کے اخذ کو تقلید کہنا باطل ہے کیوں کہ یہ بھی ایک دلیل شرعی کے تحت ہے۔

خامساً جب ابتدائی فیصلہ کر دیا کہ عامی کا مجتہد سے اخذ کرنا تقلید ہے تو بعد میں بطور استدراک یہ عبارت لانے کا کیا معنی؟ ”لیکن عرف اس پر ہے کہ عامی، مجتہد کا مقلد ہے۔“

سادساً نفس رجوع تقلید ہرگز نہیں،

من المجتہد وقوله ليس منه
مرجع العامي الى المفتي فان المفتي
هو المجتهد كما في المتن
متصلاً بما مر۔

ومرابعاً ان اريد بحجة
من الاربع التفصيلية اعنى الخاصة
بالجزئية النازلة بطل قوله
فالرجوع الى النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم او
الاجماع ليس منه فانه
لا يكون عن ادراك
الدليل التفصيلي وان اريد
الاجمالية كالعمومات
الشرعية بطل جعله اخذ
العامي من المجتهد تقليد فانه ايضاً
عن دليل شرعي۔

وخامساً اذ قد حكم اولا
ان اخذ العامي عن المجتهد
تقليد فما معنى الاستدراك عليه
بقوله لكن العرف
وسادساً ليس نفس الرجوع

۱۔ : معروضۃ علی المولیٰ بحر العلوم۔

۲۔ : معروضۃ علیہ۔

۳۔ : معروضۃ علیہ۔

ورنہ کسی مسئلے میں امام شافعی مطہری علیہ الرحمہ کا مذہب معلوم کرنے کے لئے کتب شافعیہ کی جانب ہمارا رجوع کرنا امام شافعی کی تقلید ٹھہرے۔ حالانکہ کسی کو یہ وہم بھی نہیں ہو سکتا۔

سابعاً اسی کے مثل یا اس سے بھی زیادہ حیرت خیز بات یہ ہوئی کہ اگر قاضی نے گواہوں کی شہادت لے لی تو اسے یہ ٹھہرایا کہ قاضی نے گواہوں کی تقلید کر لی۔ ایسی تقلید سے نہ کوئی عرف آشنا ہے نہ شریعت میں کہیں اس کا نام و نشان۔ کسے جرات ہے کہ قاضی اسلام کو۔ خواہ وہ امام ابو یوسف ہی ہوں۔ ایسے دو ذمیوں کا مقلد کہہ دے

تقلید اقطوالا لکان راجوعنا الی کتب الشافعیۃ لنعلم ما مذہب الامام المطلبی فی المسألة تقلید الہ ولایتوہمہ احد۔

وسابعاً مثله او اعجب منه جعل اخذ القاضی بشهادة الشہود تقلیداً منہ لہم فانہ تقلید لا یعرفہ عرف ولا شرع و من یتجاسر ان یسعی قاضی الاسلام ولو ابابوسف مقلد ذمیین اذا قضی بشہادتہما علی ذقی

عہ بلکہ کوئی شخص جرات کر سکتا ہے کہ خلفائے راشدین کو ذمیوں کا مقلد کہے؟ اور آپ جانتے ہیں کہ قاضی تو صرف گواہوں کے اس قول سے وثوق حاصل کرتا ہے اس معاملہ میں جس واقعہ حسیہ کا انھوں نے مشاہدہ کیا ہو اگر اس چیز کا نام تقلید ہے تو کوئی امام صحابی اور نبی تقلید سے سالم نہ رہے گا اور مسلم شریف میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے کہ ہمیں تمیم داری نے حدیث بیان کی اھ من غفر لہ (ت)

عہ بل و امراء المؤمنین الخلفاء الراشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم و انت تعلم انہ لیس الاثقة بقول الشہود فیما اخیروا بہ عن واقعة حسیة شہد وھا ولو کان هذا تقلید الم یسلم من تقلید احاد الناس امام ولا صحابی و لا نبی و فی مسلم قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حد ثنا تمیم الداری اھ منہ غفر لہ۔

۲: معروضۃ علیہ

۱: معروضۃ علیہ

۳: معروضۃ علیہ

جن کی شہادت پر اس نے کسی ذمی کے خلاف
فیصلہ کر دیا ہو؟

بلکہ متن مذکور کے حل میں حق وہ ہے جو اس
عبارت پر خود میں نے کبھی لکھا تھا وہ اس طرح
ہے: (قوسین میں متن کے الفاظ ہیں ۱۲م)
(تعلیق) حقیقی (دوسرے کے قول پر) اصلاً
کسی بھی (دلیل کے بغیر عمل کرنا، جیسے عامی کا
اخذ کرنا) اپنے ہی جیسے عامی سے، یہ بالاجماع
ہے، اس لئے کہ عامی کا قول سرے سے دلیل
ہی نہیں، نہ خود اس کے لئے نہ کسی اور کے لئے
(اور) اسی طرح (مجتہد کا اپنے ہی جیسے شخص سے)
اخذ کرنا۔ یہ حکم اس مذہب جمہور پر ہے کہ ایک
مجتہد کے لئے دوسرے مجتہد کی تعلیق جائز نہیں۔
یہ اس لئے کہ جب وہ اصل سے اخذ کرنے پر
قادر ہے تو اس کے حق میں حجت وہی اصل ہے۔
اسے چھوڑ کر اپنے ہی جیسے شخص کے گمان کی جانب
رجوع کرنا ایسی چیز کی طرف رجوع ہے جو اس کے
حق میں حجت نہیں، تو یہ بھی تعلیق حقیقی ہوگی۔ اس
سے معلوم ہوا کہ ”مثلاً“ میں ضمیر عامی اور مجتہد
ہر ایک کی جانب راجع ہے، صرف مجتہد کی طرف نہیں۔

جیسا کہ ہر صاحب ذوق پر ظاہر ہے، قطع نظر اس
خرابی سے جو صرف مجتہد کی جانب راجع ٹھہرانے
میں لازم آتی ہے ۱۲م (ت)

بل الحق فی حل المتن
ما را ایتنی کتبت علیہ
ہکذا (التقلید) الحقیقی
هو (العمل بقول غیر من
غیر حجة) اصلاً (کاخذ
العامی) من مثله و
هذا بالاجماع اذ لیس قول
العامی حجة اصلاً لانفسه
ولالغیره (و) کذا اخذ
(المجتہد من مثله) علی
مذہب الجمہور من عدم
جواز تقلید مجتہد مجتہداً آخر
و ذلك لانه لما كان
قادراً علی الاخذ عن
الاصل فالحجة فی حقه
هو الاصل وعدوله عنه الی ظن
مثله عدول الی ما لیس
حجة فی حقه فیکون تقلیداً حقیقیاً
فالضمیر فی مثله الی کل من العامی
والمجتہد لا الی المجتہد خاصة

عہ کما لا یخفی علی کل ذی ذوق
فضلاً عن النظر الی ما یلزم ۱۲م

ف: معروضۃ علیہ

واذا عرفت ان التقليد الحقيقي
يعتمد انتفاء الحجة رأساً (فالرجوع
الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
او الى الاجماع) وان لم نعرف دليل
ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم
او قاله اهل الاجماع تفصيلاً (ليس
منه) اي من التقليد الحقيقي لوجود
الحجة الشرعية ولو اجمالاً (وكذا) الرجوع
(العامي) من ليس مجتهداً (الى المفتي)
وهو المجتهد (و) الرجوع (القاضي الى)
الشهود (العدول) واخذ بما بقولهم
ليس من التقليد في شئ لانفس الرجوع و
لا العمل بعده (لايجاب النص) ذلك
الرجوع والعمل (عليهما) فيكون عملاً بحجة و
لواجمالية كما عرفت. هذا هو حقيقة
التقليد (لكن العرف) مضي (على
ان العامي مقلد للمجتهد)
فجعل عمله بقوله من
دون معرفة دليله
التفصيلي تقليد له وان كان انما

جب یہ معلوم ہو گیا کہ تقلید حقیقی کا مدار اس پر ہے
کہ سرے سے کوئی دلیل نہ ہو (تو نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم یا اجماع کی طرف رجوع) اگرچہ ہمیں
تفصیلی طور پر اس کی دلیل معلوم نہ ہو جو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا جو اہل اجماع
نے کہا (اس سے نہیں) یعنی تقلید حقیقی نہیں
اس لئے کہ حجت شرعیہ موجود ہے اگرچہ اجمالاً
ہے (اسی طرح عامی) جو مجتہد نہیں (کا مفتی)
مفتی۔ وہی ہے جو مجتہد ہو (کی طرف) رجوع
(اور قاضی کا عادل) گواہوں (کی طرف) رجوع
اور ان کا قول لینا کسی طرح تقلید نہیں، نہ ہی
نفس رجوع اور نہ ہی اس کے بعد عمل۔ کوئی
بھی تقلید نہیں۔ (اس لئے کہ ان دونوں)
یہ رجوع و عمل (نص نے واجب کیا ہے) تو یہ
ایک دلیل پر عمل ہو گا اگرچہ اجمالی دلیل پر
جیسا کہ معلوم ہوا۔ تقلید کی حقیقت تو یہی ہے
(لیکن عرف اس پر) جاری (ہے کہ عامی، مجتہد
کا مقلد ہے) قول مجتہد کی دلیل تفصیلی سے
آشنائی کے بغیر اس پر عامی کے عمل کو اس کی
تقلید قرار دیا گیا ہے۔ اگرچہ مجتہد کی طرف عامی

عہ تقدیرہ اولی من تقدیر دل
کما لا یخفی اہ منہ غفرلہ۔

یہ لفظ یہاں مقدر ماننا لفظ دلالت مقدر ماننے
سے اولیٰ ہے جیسا کہ ظاہر ہے ۱۲ منہ (ت)

فت: معروضۃ علیہ۔

یرجع الیہ لانه ماورثو عابا الرجوع الیہ
والاخذ بقوله فكان عن حجة
لا یغیرها وهذا اصطلاح خاص
بهذا الصورة فالعمل بقول
النبي صلى الله تعالى علیه وسلم
وبقول اهل الاجماع لا یسمیه
العرف ایضا تقلیدا (قال الامام) هذا
عرف العامة (و) مشی (علیه معظّم الاصولیین)
والاصطلاحات سائغة لامحل فیها
للتذیل بان هذا ضعیف و ذاك
معتمد کما لا یخفی هذا
هو التقرير الصحیح لهذا
الکلام والله تعالى ولی
الانعام۔

الثالثة اقول حیث علمت
ان الجمهور علی منع اهل النظر
من تقلید غیرہ وعندہم اخذہ
بقوله من دون معرفة دلیلہ
التفصیلی یرجع الی التقليد الحقیقی
المخطور اجماعا بخلاف
العامة فان عدم معرفته
الدلیل التفصیلی یوجب علیہ
تقلید المجتہد و الا لزم

اسی لئے رجوع کرتا ہے کہ اسے شرعاً اس کی جانب
رجوع کرنے اور اس کا قول لینے کا حکم دیا گیا ہے،
تو یہ رجوع دلیل کے تحت ہے بلا دلیل نہیں۔
یہ ایک اصطلاح ہے جو اسی صورت سے خاص ہے
اور قول رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور قول اہل اجماع پر عمل کو تو عرف میں بھی تقلید
نہیں کہا جاتا (امام نے فرمایا) یہ عرف عام ہے
(اور اسی پر اکثر اہل اصول) گام زن (ہیں) اصطلاح
کوئی بھی قائم کرنے کی گنجائش ہوتی ہے تو سبھی
اصطلاحیں روا ہوتی ہیں ان سے متعلق یہ نوٹ
لگانا بے محل ہے کہ فلاں اصطلاح ضعیف ہے
اور فلاں معتد ہے، جیسا کہ مخفی نہیں۔ یہ ہے
مطام نہ گور کی صحیح تقریر۔ اور خداے تعالیٰ ہی
فضل و انعام کا مالک ہے۔

مقدمہ سوم: اقول معلوم ہو چکا کہ
جمهور کا مذہب یہ ہے کہ اہل نظر و اجتہاد کے لئے
یہ جائز نہیں کہ دوسرے کسی مجتہد کی تقلید کرے
اور وہ اگر دوسرے کا قول اس کی دلیل تفصیلی
سے آگاہی کے بغیر لیتا ہے تو جمهور کے
 نزدیک یہ تقلید حقیقی میں شامل ہے جو بالاجماع
حرام ہے۔ عامی کا حکم اس کے برخلاف ہے اس
لئے کہ دلیل تفصیلی سے نا آشنا ہی اس پر واجب
کرتی ہے کہ وہ مجتہد کی تقلید کرے ورنہ لازم آئیگا

التكليف بما ليس في الواسع او تركه
سدى ظهران عدم معرفة
الدليل التفصيلي له اثرات
تحريم التقليد في حق اهل النظر
وايجابه في حق غيرهم
ولا غرو ان يكون شئ واحد
موجبا ومحرم معا لثبتي آخر
باختلاف الوجه لعدم المعرفة
لعدم الاهلية موجب
للتقليد ومعها محرم له.

کہ اسے ایسے امر (دلیل تفصیلی سے آگاہی) کا تکلف
کیا جائے جو اس کے بس میں نہیں یا یہ کہ اسے بیکار
چھوڑ دیا جائے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ دلیل
تفصیلی سے نا آشنائی کے دو اثر ہیں (۱) صاحب نظر
کے لئے وہ تقلید کو حرام ٹھہراتی ہے (۲) اور غیر اہل نظر
کے لئے وہی نا آشنائی تقلید کو واجب قرار
دیتی ہے۔ اور یہ کوئی حیرت کی بات نہیں کہ ایک
ہی چیز کسی دوسری چیز کو الگ الگ وجہوں کے
تحت واجب بھی ٹھہرائے اور حرام بھی۔ تو یہی
نا آشنائی فقہان اہلیت کے باعث تقلید کو
واجب قرار دیتی ہے، اور اہلیت ہوتے ہوئے
تقلید کو حرام قرار دیتی ہے۔

مفتاویٰ چارم: ایک حقیقی فتویٰ ہوتا ہے،
ایک عرفی۔ فتوائے حقیقی یہ ہے کہ دلیل تفصیلی
کی آشنائی کے ساتھ فتویٰ دیا جائے۔ ایسے ہی
حضرات کو اصحاب فتویٰ کہا جاتا ہے اور اسی معنی
میں یہ بولا جاتا ہے کہ فقیہ ابو جعفر، فقیہ ابواللیث
اور ان جیسے حضرات رحمہم اللہ تنہا نے فتویٰ دیا۔
اور فتوائے عرفی یہ ہے کہ اقوال امام کا علم رکھنے
والا اُنس تفصیلی آشنائی کے بغیر ان کی تقلید
کے طور پر کسی نہ جاننے والے کو بتائے۔ جیسے
کہا جاتا ہے فتاویٰ ابن نجیم، فتاویٰ غزالی،
فتاویٰ طور، فتاویٰ خیر، اسی طرح زمانو

الرابعة الفتوى حقيقة وعرفية
فالحقيقة هو الافتاء عن معرفة
الدليل التفصيلي واولئك الذين
يقال لهم اصحاب الفتوى ويقال بهذا
افتى الفقيه ابو جعفر والفقيه
ابوالليث واضرابهم الله تعالى،
والعرفية اخبار العالم باقوال الامام
جاہلا عنها تقليدا له من دون تلك
المعرفة كما يقال فتاوى
ابن نجيم والغزالي و
الطورى وافتاوى الخيرية وهلم

تنزلنا ورتبة الى الفتاوى الرضوية
جعلها الله تعالى مرضية مرضية
امين!

الخامسة اقول وبالله التوفيق،
القول قولان صوري وضروري فالقول
هو القول المنقول والضروري
ما لم يقله القائل نصا بالخصوص
لكنه قائل به في ضمن
العموم المحاكم ضرورة بات لو
تكلم في هذا الخصوص لتكلم
كذا أو ربما يخالف الحكم الضروري
الحكم الصوري وح يقضى عليه
الضروري حتى ان الاخذ
بالصوري يعد مخالفة
للقائل والعدول عنه الى
الضروري موافقة او
اتباعا له كأت كات
نريد صالحا فامر
عمرو وخدامه باكرامه
نصا جهارا وكسرا ذلك
عليهم مرارا وقد كانت قال
لهم اياكم ان تكوموا
فاسقا ابدا فبعد

رتبہ میں ان سے فروتر فتاویٰ رضویہ تک
چلے آئیے۔ اللہ تعالیٰ اُسے اپنی رضا کا
باعث اور اپنا پسندیدہ بنائے۔ آمین!

مقدمہ پنجم: اقول وبالله التوفيق،
قول کی دو قسمیں ہیں: (۱) قول صوری (۲) قول
ضروری۔ قول صوری وہ ہے جو کسی نے صراحتہً
کہا اور اس سے نقل ہوا۔ اور قول ضروری وہ ہے
جسے قائل نے صراحتہً اور خاص طور پر نہ کہا ہو مگر وہ
کسی ایسے عموم کے ضمن میں اس کا قائل ہو جس
سے ضروری طور پر یہ حکم برآمد ہوتا ہے کہ اگر وہ
اس خصوص میں کلام کرتا تو اس کا کلام ایسا ہی
ہوتا۔ کبھی حکم ضروری، حکم
صوری کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ ایسی
صورت میں حکم صوری کے
خلاف حکم ضروری رائج و حاکم ہوتا ہے یہاں تک
کہ صوری کو لینا قائل کی مخالفت شمار ہوتا ہے
اور حکم صوری چھوڑ کر حکم ضروری کی طرف رجوع کو
قائل کی موافقت یا اس کی پیروی کہا جاتا ہے۔
مثلاً زید نیک اور صالح تھا تو عمر و نے اپنے
خادموں کو صراحتہً علانیہً زید کی تعظیم کا حکم دیا
اور بار بار ان کے سامنے اس حکم کی تکرار بھی
کی۔ اور اس سے ایک زمانہ پہلے ان خدا کو ہمیشہ کیلئے
کسی فاسق کی تکریم سے ممانعت بھی کر چکا تھا۔ پھر

نرمان فسق نرید علانیة فان اکرمه
بعده خدامه عملاً بنصہ المکور
المقرر کانوا عاصین وان ترکوا
اکرامہ کانوا مطیعین۔

کچھ دنوں بعد زید فاسق ملعون ہو گیا۔ اب اگر
عمر و کے خدام اس کے مکرر ثابت شدہ صریح حکم
پر عمل کرتے ہوئے زید کی تعظیم کریں تو عمرو کے
نافرمان شمار ہوں گے اور اگر اس کی تعظیم ترک
کر دیں تو اطاعت گزار ٹھہریں گے۔

ومثل ذلك يقع في اقوال
الائمة اما الحدوث ضرورة أو
حرج أو عرف أو تعامل
أو مصلحة مهمة تجلب
أو مفسدة ملية تُلَبِّ.

اسی طرح اقوال ائمہ میں بھی ہوتا ہے (کہ
ان کے حکم صوری کے خلاف کوئی حکم ضروری پایا جاتا
ہے) اس کے درج ذیل اسباب پیدا ہوتے ہیں:
(۱) ضرورت (۲) حرج (۳) عرف (۴) تعامل
(۵) کوئی اہم مصلحت جس کی تحصیل مطلوب ہے
(۶) کوئی بڑا مفسدہ جس کا ازالہ مطلوب ہے۔

وذلك لان استثناء الضرورات
ودفع الحرج ومراعاة المصالح
الدينية المخالفة عن مفسدة
تربو عليها ودرء المفسد والاخت
بالعرف والعمل بالتعامل كل ذلك قواعد كلية
معلومة من الشرع ليس احدها من الائمة
الامثلا اليها وقائلا بها ومعولا عليها
فاذا كان في مسألة نص للإمام ثم حدث
احد تلك المخيرات علمنا
قطعات لو حدث على عهد

یہ اس لئے کہ ضرورتوں کا استثناء، حرج کا
دفع، ایسی دینی مصلحتوں کی رعایت جو کسی ایسی
خرابی سے خالی ہوں جو ان سے بڑھی ہوئی ہے،
مفسدہ کو دور کرنا، عرف کا لحاظ کرنا، اور
تعامل پر کاربند ہونا یہ سب ایسے قواعد کلیہ ہیں جو
شریعت سے معلوم ہیں۔ ہر امام ان کی جانب مائل،
ان کا قائل اور ان پر اعتماد کرنے والا ہی ہے۔
اب اگر کسی مسئلے میں امام کا کوئی صریح حکم رہا ہو
پھر حکم تبدیل کرنے والے مذکورہ امور میں سے
کوئی ایک پیدا ہو تو ہمیں قطعاً یہ یقین ہو گا کہ یہ

ف: چھ باتیں ہیں جن کے سبب قول امام بدل جاتا ہے لہذا قول ظاہر کے خلاف عمل ہوتا ہے اور
وہ چھ باتیں: ضرورت، دفع حرج، عرف، تعامل، دینی ضروری مصلحت کی تحصیل، کسی فساد موجود یا
منظنون بظن غالب کا ازالہ، ان سب میں بھی حقیقتہً قول امام ہی پر عمل ہے۔

لکان قوله على مقتضاه لا على خلافه واردة فالعمل بح قوله الضرورى الغير المنقول عنه هو العمل بقوله لا الجمود على المأثور من لفظه۔

وقد عُد في العقود مسائل كثيرة من هذا الجنس ثم احوال بيان كثير آخر على الاشياء، ثم قال (فهذه) كلها قد تغيرت احكامها المتغير الزمان اما للضرورة واما للعرف واما لقرائن الاحوال، قال وكل ذلك غير خارج عن المذهب لان صاحب المذهب لو كان في هذا الزمان لقال بها ولو حدث هذا التغير في زمانه لم يتص على خلافها، قال وهذا الذي جروا المجتهدين في المذهب اهل النظر الصحيح من المتأخرين على مخالفة المنصوص عليه من صاحب المذهب في كتب ظاهر الرواية بناء على ما كان في زمانه كما تصریحهم به الخ۔

امر اگر ان کے زمانے میں پیدا ہوتا تو ان کا قول اس کے تقاضے کے مطابق ہی ہوتا اسے رد نہ کرتا اور اس کے برخلاف نہ ہوتا۔ ایسی صورت میں ان سے غیر منقول قول ضروری پر عمل کرنا ہی دراصل ان کے قول پر عمل ہے۔ ان سے نقل شدہ الفاظ پر جم جانا ان کی پیروی نہیں۔ عقود میں ایسے بہت سے مسائل شمار کرائے اور بکثرت دیگر مسائل کے لئے اشباہ کا حوالہ دیا۔ پھر یہ لکھا کہ: یہ سارے مسائل ایسے ہیں جن کے احکام تغیر زمان کی وجہ سے بدل گئے۔ یا تو ضرورت کے تحت، یا عرف کی وجہ سے، یا قرائن احوال کے سبب۔ فرمایا: اور یہ سبب مذہب سے باہر نہیں، اس لئے کہ صاحب مذہب اگر اس دور میں ہوتے تو ان ہی کے قائل ہوتے۔ اور اگر یہ تبدیلی ان کے وقت میں رونما ہوتی تو ان احکام کے برخلاف صراحت نہ فرماتے۔ فرمایا: اسی بات نے حضرات مجتہدین فی المذہب اور متأخرین میں سے اصحاب نظر صحیح کے اندر یہ جرات پیدا کی کہ وہ اس حکم کی مخالفت کریں جس کی تصریح خود صاحب مذہب سے کتب ظاہر الروایہ میں موجود ہے، یہ تصریح ان کے زمانے کے حالات کی بنیاد پر ہے جیسا کہ اس سے متعلق ان کی تصریح گزر چکی ہے الخ۔

اقول بل ربما يقع نظير ذلك في نص الشارع صلى الله تعالى عليه وسلم فقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم اذا استأذنت احدكم امرأته الى المسجد فلا يمنعها رواه احمد والبخاري ومسلم والنسائي وفي لفظ لا تمنعوا اماء الله مساجد الله رواه احمد ومسلم كلهم عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ، و بالثانی رواه احمد وابوداؤد عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بزیادة ولیخرجن ثقلات

اقول بلکہ اس کی نظیر خود نص شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بھی ملتی ہے۔ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے، جب تم میں سے کسی کی بیوی مسجد جانے کی اجازت مانگے تو وہ ہرگز اسے نہ روکے۔ (احمد، بخاری، مسلم، نسائی)۔ اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں: اللہ کی بنیوں کو مسجدوں سے نہ روکو۔ اس کے راوی امام احمد و مسلم ہیں اور یہ بھی حضرات ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی ہیں۔ اور بلفظ دوم: ولیخرجن ثقلات (اور وہ خوشبو لگائے بغیر نکلیں) کے اضافے کے ساتھ امام احمد و ابوداؤد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ

ف: انہیں وجہ سے صحیح و موثق احادیث کا خلاف کیا جاتا ہے اور وہ خلاف نہیں ہوتا جیسے عورتوں کا حجامت و جمعہ و عیدین میں حاضر ہونا کہ زمانہ رسالت میں حکم تھا اور اب مطلقاً منع ہے۔

- ۱۔ صحیح البخاری کتاب الاذان باب استئذان المرأة زوجها الخ قديمی کتب خانہ کراچی ۱۲۰/۱
 صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ باب خروج النساء الى المساجد الخ ۱۸۳/۱
 مسند احمد بن حنبل عن ابن عمر المكتب الاسلامی بیروت ۶/۲
 سنن النسائي کتاب المساجد النہی عن منع النساء الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۱۱۵/۱
 ۲۔ صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ باب خروج النساء الى المساجد قديمی کتب خانہ کراچی ۱۸۳/۱
 مسند احمد بن حنبل عن ابن عمر المكتب الاسلامی بیروت ۱۶/۲
 ۳۔ سنن ابی داؤد کتاب الصلوٰۃ باب ما جاز فی خروج النساء الى المساجد آفتاب عالم پریس لاہور ۸۴/۱
 مسند احمد بن حنبل عن ابی ہریرۃ المكتب الاسلامی بیروت ۲/۲۳۸ و ۴۷۵ و ۵۲۸

وقد امر صلى الله تعالى عليه وسلم باخراج الحيض وذوات الخدور يوم العيد فيشهدن جماعة المسلمين ودعوتهم وتعتزل الحيض المصلی قالت امرأة يا رسول الله احدا منا ليس لها جلباب قال صلى الله تعالى عليه وسلم لتلبسها صاحبته من جلبابها رواه البخاري ومسلم واخرون عن ام عطية رضي الله تعالى عنها.

ومع ذلك نهى الأنثى الشواب مطلقا والعجائز نهى اثم عموما النهى عملا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الضرورى المستفاد من قول ام المؤمنين الصديقة رضى الله تعالى عنها لوات رسول الله

تعالى عنه سے انھوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ بھی حکم دیا کہ روز عیدین حیض والی اور پردہ نشین عورتوں کو باہر لائیں تاکہ وہ مسلمانوں کی جماعت و دُعائیں شریک ہوں، اور حیض والی عورتیں عید گاہ سے الگ رہیں۔ ایک خاتون نے عرض کیا، یا رسول اللہ! ہماری بعض عورتوں کے پاس چادر نہیں۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ساتھ والی عورت اسے اپنی چادر کا ایک حصہ اڑھادے۔ اسے بخاری و مسلم اور دیگر محدثین نے حضرت ام عطیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ اس کے باوجود ائمہ کرام نے جو ان عورتوں کو مطلقاً اور بوڑھی عورتوں کو صرف دن میں مسجد جانے سے منع فرمایا۔ پھر سب کے لئے ممانعت عام کر دی۔ یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُس "قول ضروری" پر عمل کے تحت کیا جو ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے درج ذیل بیان سے مستفاد ہے: اگر رسول اللہ

ﷺ رات ہو یا دن، عورت جو ان ہو یا بوڑھی، جمعہ ہو یا عید، یا جماعت پنجگانہ یا مجلس وعظ، مطلقاً عورتوں کا جانا منع ہے۔

۱۔ صحیح البخاری کتاب الحيض باب شهود الحائض العيدین قديمی کتب خانہ کراچی ۳۶/۱
صحیح مسلم کتاب العيدین فصل فی اخراج العواتق وذوات الخدور ۲۹۱/۱

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأى من النساء ما ساء اينا لمتعهن من المسجد كما منعت بنو اسرائيل نساءها رواه احمد والبخاري ومسلم۔

قال في التنوير والدر (يكره حضورهن الجمعة) ولو لجمعة وعيد وعظ (مطلقا) ولو عجزوا اليلا (على المذهب) المفتى به لفساد الزمان واستثنى الكمال بحثا العجائز المتفانيّة اهـ۔

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان عورتوں کا وہ حال مشاہدہ کرتے جو ہم نے مشاہدہ کیا تو انھیں مسجد سے روک دیتے جیسے بنی اسرائیل نے اپنی عورتوں کو روک دیا۔ (احمد، بخاری، مسلم)

تنویر الابصار اور اس کی شرح درمختار میں ہے: (توسین میں متن کے الفاظ ہیں ۱۲) (جماعت میں) اگرچہ جمعہ یا عید اور وعظ کی ہو (عورتوں کی حاضری مطلقاً) اگرچہ بڑھیا ہو اگرچہ رات ہو (مکروہ ہے ہمارے مذہب پر) اس مذہب پر جس پر فسادِ زمان کی وجہ سے فتویٰ ہے۔ اور کمال ابن الہمام نے بطور بحث فنا کے قریب پہنچنے والی بوڑھی عورتوں کا استثنا کیا ہے اھ۔

والمراد بالمذهب مذہب المتأخرين ولما راد عليه البحر بات هذه الفتوى مخالفة لمذهب الامام وصاحبيه جميعا فانهما اباحا للعجائز المحصور مطلقا والامام في غير الظهر والعصر والجمعة فالافتاء بمنع العجائز في الكل مخالف

مذہب سے مراد مذہب متاخرین ہے۔ اس پر صاحب بحر نے یوں رد کیا ہے کہ یہ فتویٰ حضرات امام وصاحبین سبھی کے مذہب کے خلاف ہے اس لئے کہ صاحبین نے بوڑھی عورتوں کے لئے مطلقاً جواز رکھا ہے اور امام نے ظہر، عصر اور جمعہ کے علاوہ میں جائز کہا ہے۔ تو بوڑھی عورتوں کے لئے سبھی نمازوں میں ممانعت کا

صحیح البخاری کتاب الاذان باب خروج النساء الى المساجد باللیل قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۲۰/۱
صحیح مسلم کتاب الصلوٰۃ " " " " " " " " ۱۸۳/۱
مسند احمد بن حنبل عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا المکتب الاسلامی بیروت ۶/۹۱ و ۱۹۳ و ۲۳۵
لہ الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الصلوٰۃ باب الامامة مطبع مجتبائی دہلی ۸۳/۱

فتویٰ دینا سبھی کے خلاف ہے۔ معتمد مذہب امام ہے۔ نہ میں اس تردید پر جواباً یہ تحریر ہے، یہ محل نظر ہے اس لئے کہ زیر بحث فتویٰ قول امام سے ہی ماخوذ ہے وہ اس لئے کہ امام نے جن اوقات میں منع فرمایا ہے اس کا سبب یہ ہے کہ باعث منع موجود ہے وہ ہے زیادتی شہوت، اس لئے کہ فساق کھانے میں مشغولیت کی وجہ سے مغرب کے وقت راہوں میں منتشر نہیں ہتے اور فجر و عشا کے وقت سوئے ہوتے (اور دیگر اوقات میں منتشر رہتے ہیں) تو جب فرض کیا جائے کہ وہ غلبہ فسق کی وجہ سے ان تینوں اوقات میں بھی منتشر رہتے ہیں جیسے ہمارے زمانے کا حال ہے بلکہ وہ خاص ان ہی اوقات میں نکلنے کی تاک میں رہتے ہیں، تو ان اوقات میں عورتوں کے لئے ممانعت، ظہر کی ممانعت سے زیادہ ظاہر و واضح ہوگی۔ اھ۔ شیخ اسمعیل فرماتے ہیں: یہ نہایت عمدہ کلام ہے اھ۔ (شامی) **مقدمہ ششم**: قول امام چھوڑنے کا ایک اور باعث ہے جو اصحاب نظر کے لئے خاص ہے۔ وہ یہ کہ اس کی دلیل کمزور ہو، **قول یعنی** ان حضرات کی نظر میں کمزور ہو۔ ان کے لئے

للکمل فالمعتمد مذهب الامام اھ بمعناه اجاب عنه فی التهرقائل فیہ نظر بل هو ما خوذ من قول الامام وذلک انه انما منعها لقیام الحامل وهو فرط الشهوة بناء علی ان الفسقة لا ينتشرون فی المغرب لانهم بالطعام مشغولون، وفي الفجر والعشاء نائمون فاذا فرض انتشارهم فی هذه الاوقات لغلبة فسقهم کما فی زماننا بل تحریهم اياها کانت المنع فیها اظهر من الظہر اھ قال الشیخ اسمعیل وهو کلام حسن الی الغایة اھ ش۔

السادسة حامل اخر علی العدول عن قول الامام مختص باصحاب النظر وهو ضعف دلیلہ اقول ای فی نظرهم وذلک لانهم

فت: العدول عن قوله بدعوى ضعف دليله خاص بالمجتهدین فی المذهب وهم لا یخرجون به عن المذهب۔

لے رد المحتار کتاب الصلوة باب الامامة وارجاء التراث العربی بیروت ۳۸۰/۱
البحر الرائق باب الامامة ۳۵۹/۱ و نہر الفائق باب الامامة ۲۵۱/۱ قدیمی کتب خانہ کراچی

مأمورون باتباع ما يظهرون لهم
 قال تعالى فاعتبروا يا أولئ
 الابصار ولا تكلفوا بالوسع
 فلا يسعهم إلا العذول ولا يخرجون
 بذلك عن اتباع الامام
 بل متبعون لمثل قوله
 العام اذا صح الحديث فهو
 مذهبى، ففى شرح
 الهداية لابن الشحنة
 ثم شرح الاشباة لميرى
 ثم رد المحتار اذا صح
 الحديث وكانت على خلاف
 المذهب عمل بالحديث ويكون
 ذلك مذهباً ولا يخرج مقلده
 عن كونه حنفياً بالعمل به فقد
 صح عنه انه قال اذا صح الحديث
 فهو مذهبى اهـ
 اقول يريد الصحة فيها
 وليستحيل معرفتها الا للمجتهد

یہاں قول امام چھوڑنے کا جواز اس لئے ہے
 کہ انھیں اسی کی اتباع کا حکم ہے جو ان پر ظاہر
 ہو۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: اے بصیرت
 والو! نظر و اعتبار سے کام لو۔ اور تکلیف بقدر
 وسعت ہی ہوتی ہے۔ تو ان کے لئے چھوڑنے
 کے سوا کوئی گنجائش نہیں۔ اور وہ اس کے
 باعث اتباع امام سے باہر نہ ہوں گے، بلکہ
 امام کے اس طرح کے قول عام کے قبیح رہیں گے
 اذا صح الحديث فهو مذهبى جب حدیث
 صحیح ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔ ابن شحنے کی شرح ہدایہ
 پھر میری کی شرح اشباہ، پھر رد المحتار میں ہے،
 جب حدیث صحیح ہو اور مذہب کے خلاف ہو
 تو حدیث پر عمل ہو گا، اور وہی امام کا بھی مذہب
 ہو گا، اس پر عمل کی وجہ سے ان کا مقلد حنفیت
 سے باہر نہ ہو گا اس لئے کہ خود امام سے بروایت
 صحیح یہ ارشاد ثابت ہے کہ جب حدیث صحیح
 مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے اھ۔
 اقول یہاں صحت سے صحت فقہی
 مراد ہے جس کی معرفت غیر مجتہد کے لئے محال ہے

ف: المراد فى اذا صح الحديث فهو مذهبى هى المحجة الفقهية و
 لا تكفى الاثرية.

لہ القرآن الکریم ۲/۵۹
 لہ رد المحتار مقدمۃ الکتاب مطلب صحیح عن الامام انه قال اذا صح الحديث التزم دار اجماع التزم العرفی بیروت
 ۴۶/۱

اصطلاح محدثین والی صحت مراد نہیں۔ جیسا کہ
میں نے الفضل الموهبی میں اسے ایسے
قادر دلائل سے بیان کیا ہے جن سے آگاہی ضروری
ہے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں، جب اہل مذہب
نے دلیل میں نظر کی اور اس پر کاربند ہوئے
تو مذہب کی جانب اسے منسوب کرنا بجا ہے
اس لئے کہ یہ صاحب مذہب کے اذن ہی سے
ہوا کیونکہ انھیں اگر اپنی دلیل کی کمزوری معلوم
ہوتی تو یقیناً وہ اس سے رجوع کر کے اس سے
زیادہ قوی دلیل کی پیروی کرتے۔ اسی لئے جب
بعض مشایخ نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا تو
محقق ابن الہمام نے ان کی تردید فرمائی کہ امام کے
قول سے انحراف نہ ہوگا سوا اس صورت کے کہ
اس کی دلیل کمزور ہو اھ۔

اقول یہ ناقابل فہم اور ناقابل قبول
ہے۔ بعض مقلدین کی نظر میں دلیل کے
کمزور ہونے سے دلیل امام کافی الواقع کمزور ہونا
کیسے ظاہر ہو سکتا ہے؟ — اجتہاد مطلق
کے حامل یہ بزرگ ائمہ مالک، شافعی، احمد
اور ان کے ہم پایہ حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم

لا الصحة المصطلحة عند المحدثين
كما بينته في الفضل الموهبي
ببدائل قاهرة يتعين
استفادتها۔

قال شفاذا نظراهل المذهب
في الدليل وعملوا به صح
نسبته الى المذهب لكونه
صادرا باذن صاحب المذهب اذ
لا شك انه لو علم ضعف دليله
راجع عنه واتبع الدليل
الاقوى ولذا اردالمحقق
ابن الهمام على بعض المشائخ
(حيث) افتوا بقول الاماميين بانه
لا يعدل عن قول الامام الا
لضعف دليله اھ۔

اقول هذا غير معقول ولا
مقبول وكيف يظهر ضعف دليله
في الواقع لضعفه في نظر
بعض مقلديه وهؤلاء اجلة
ائمة الاجتهاد المطلق مالك والشافعي
واحمد ونظر اؤهم رضي الله تعالى عنهم

ف: معروضة على العلامة ش۔

لہ رد المحتار مقدمۃ الكتاب مطلب صح عن الامام انہ قال اذا صح الحدیث الخ وارجا ہار الشارح العربی برؤا ۴۶/۱

یطبقون کثیرا علی خلاف الامام
 وهو اجماع منهم علی ضعف دلیله
 ثم لا یظهر بهذا الضعف ولا ان
 مذهب هو کلام مذهب فکیف
 بمن دونهم ممن لم یبلغ
 رتبته هم نعم هم عاملون
 فی نظرهم بقوله العام
 فیمعد ورون بل ما جورون
 ولا یتبدل بذلک المذهب
 الا ترى ان تحدید الرضاع
 بثلاثین شهرا دلیله
 ضعیف بل ساقط عند اکثر
 المرجحین ولا یجوز لاحد
 ان یقول الاقتصار علی
 عامین مذهب الامام وتحريم
 حلیلة الاب والابن رضاعا
 نظرفیه الامام البالغ رتبة الاجتهاد
 المحقق علی الاطلاق ونرا عم ان
 لا دلیل علیه بل الدلیل قاض
 بحکمهما ولم ار من اجاب
 عنه وقد تبعه علیه
 ش فهل یقال ان
 تحلیلہما مذهب الامام

بارہ مخالفتِ امام پر متفق نظر آتے ہیں، یہ ان
 حضرات کا اس بات پر اجماع ہے کہ اس جگہ
 دلیل امام کمزور ہے۔ پھر بھی اس سے واقعہً
 اس کا کمزور ہونا ثابت نہیں ہوتا، نہ ہی یہ
 ثابت ہوتا کہ ان حضرات کا جو مذہب ہے وہی
 امام کا بھی مذہب ہے۔ جب ان کا یہ معاملہ
 ہے تو ان کا کیا حکم ہوگا جو ان سے فروتر ہیں
 جنہیں ان کے منصب تک رسائی حاصل نہیں؟
 یاں وہ اپنی نظر میں امام کے قول عام پر عامل
 ہیں اس لئے معذور بلکہ مایور اور مستحق ثواب
 ہیں۔ مگر اس وجہ سے مذہبِ امام بدل
 نہ جائے گا۔ دیکھتے مدتِ رضاعت تیس ماہ
 ٹھہرانے کی دلیل اکثر مرجحین کے نزدیک ضعیف
 بلکہ ساقط ہے۔ پھر بھی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ دو سال
 پر اکتفا کرنا ہی مذہبِ امام ہے۔ یوں ہی رضاعی
 باپ اور رضاعی بیٹے کی بیوی کے حرام ہونے کے
 حکم میں رتبہ اجتہاد تک رسائی پانے والے امام
 محقق علی الاطلاق کو کلام ہے۔ ان کا خیال ہے
 کہ اس پر کوئی دلیل نہیں بلکہ دلیل یہ حکم کرتی ہے
 کہ دونوں حلال ہیں۔ میں نے اس کلام کا
 جواب کسی کتاب میں نہ دیکھا۔ علامہ شامی نے
 بھی انہی کی پیروی کی ہے۔ پھر بھی کیا یہ کہ
 جاسکتا ہے کہ ان دونوں کی حلت ہی مذہبِ امام

ہے؟ — ہرگز نہیں! بلکہ یہ صرف ابن الہمام کی ایک بحث ہے۔

علامہ شامی نے جو دعویٰ کیا کہ صاحب نظر جس پر عمل کر لے اُسے مذہبِ امام قرار دینا بجا ہوگا اس کا امام ابن الہمام سے نقل کردہ کلام میں کوئی اشارہ بھی نہیں اس میں تو بس اس قدر ہے کہ اہل نظر کو جب قولِ امام کی دلیل کمزور معلوم ہو تو ان کے لئے اس سے انحراف جائز ہے۔ کہاں یہ، اور کہاں وہ؟

ہاں سابقہ چھ صورتوں میں مذہبِ امام کی طرف انساب بجا ہے اس لئے کہ وہاں اس بات کا پورے طور سے یقین ہے کہ وہ حالت اگر ان کے زمانے میں واقع ہوتی تو وہ بھی اسی کے قائل ہوتے۔ جیسا کہ تنویر الابصار میں مسجدوں کی حاضری سے عورتوں کی مطلقاً ممانعت کے مسئلے میں "علی المذہب" (برہنا کے مذہب) فرمایا — محقق شامی کو اس نکتے سے غفلت ہوئی اس لئے انہوں نے مذہب کی تفسیر میں "مذہب متاخرین" لکھ دیا — یہ ذہن نشین رہے۔

اوپر کی گفتگو اہل نظر سے متعلق تھی، رہے ہم لوگ تو ہمیں اہل نظر کی طرح نظر و اعتبار کا

کلا بل بحث من ابن الہمام۔

ولیس فیما ذکر عن ابن الہمام المام
الی ما ادعی من صحة جعله
مذہب الامام انما فیہ جوازا
العدول لہم اذا استضعفوا دلیله
واین هذا من ذلک۔

نعم فی الوجہ السابقہ
تصح النسبۃ الی المذہب لاحاطۃ
العلم بانہ لو وقع فی زمنہ
لقال بہ کما قال فی التذویر
لمسألة نہی النساء مطلقا
عن حضور المساجد علی
المذہب وھذہ نکتۃ غفل
منہا المحقق شرففسر
المذہب بمذہب المتأخرین۔

هذا واما نحن فلم نؤمر
بالاعتبار کالولی الابصار

۱۔ : معروضۃ علیہ
۲۔ : معروضۃ علیہ

بل بالسؤال والعمل بما يقوله الامام
غير باحثين عن دليل سوى
الاحكام فان كانت العدول للوجوه
السابقة اشترك فيه الخواص
والعوام اذ لا عدول حقيقة
بل عمل بقول الامام و
ان كانت لدعوى ضعف الدليل
اختص بمن يعرفه ولذا قال
في البحر قد وقع للمحقق ابن
الهمام في مواضع الرد على
المشائخ في الافتاء بقولهما
بانه لا يعدل عن قوله الا
لضعف دليله ، لكن هو راعى
المحقق اهل النظر في الدليل و
من ليس باهل للنظر فيه
فعليه الافتاء بقول
الامام اهـ۔

السابعة اذا اختلف التصحيح
تقدم قول الامام الا قدم في
مراد المحتار قبل ما يدخل
في البيع تبعا اذا اختلف

حکم نہیں بلکہ ہم اس کے مامور ہیں کہ احکام کے سوا
کسی دلیل کی جستجو اور چھان بین میں نہ جا کر
صرف قولِ امام دریافت کریں اور اس پر کاربند
ہو جائیں۔ اب اگر قولِ امام سے عدول و
انحراف سابقہ چھ وجہوں کے تحت ہے تو اس
میں خواص و عوام سب شریک ہیں کیونکہ حقیقت
یہاں انحراف نہیں بلکہ قولِ امام پر عمل ہے۔
اور اگر ضعفِ دلیل کے دعوے کی وجہ سے انحراف
ہو تو یہ اہل معرفت سے خاص ہے۔ اسی لئے
بحر میں رقم طراز ہیں کہ: محقق ابن الہمام کے قلم سے
متعدد مقامات پر قولِ صاحبین پر فتویٰ دینے کی
وجہ سے مشایخ کا رد ہوا ہے وہ لکھتے ہیں کہ قول
امام سے انحراف نہ ہوگا بجز اس صورت کے کہ
اس کی دلیل کمزور ہو۔ لیکن وہ محقق موصوف
دلیل میں نظر کی اہلیت رکھتے ہیں۔ جو اس کا
اہل نہ ہو اس پر تو یہی لازم ہے کہ قولِ امام پر
فتوے دے۔

مقدمہ ہفتم: جب تصحیح میں اختلاف ہو
تو امام اعظم کا قول مقدم ہوگا۔ رد المحتار
میں "ما دخل في البيع تبعا" (بیع میں تبعا
داخل ہونے والی چیزوں کے بیان) سے

ف: عند اختلاف التصحيح يقدم قول الامام۔

التصحيح اخذ بما هو قول الامام لانه
صاحب المذهب اهـ۔

پہلے یہ تحریر ہے، جب تصحیح میں اختلاف ہو تو اسی کو
لیا جائے گا جو امام کا قول ہے اس لئے کہ
صاحب مذہب وہی ہیں اہ۔

وقال في الدر في وقف البحر
وغیره متى كانت في المسألة
قولات مصححان جازا القضاء
والافتاء باحدهما اهـ فقال العلامة
ش لا تخير لوكات احدهما
قول الامام والاخر قول غيره لانه
لما تعارض التصحيحات
تساقطا فرجعنا الى الاصل
وهو تقديم قول الامام بل
في شهادات الفتاوى الخيرية
المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا
بقول الامام الاعظم ولا يعدل
عنه الى قولهما او قول احدهما
او غيرهما الا لضرورة كمسألة
المزاعة وان صرح المشايخ
بان الفتوى على قولهما لانه
صاحب المذهب والامام
المقدم اهـ ومثله في البحر

در مختار میں ہے کہ، البحر الرائق کتاب
الوقت وغیرہ میں لکھا ہوا ہے کہ جب کسی مسئلہ
میں دو قول تصحیح یافتہ ہوں تو دونوں میں سے کسی
پر بھی قضا و افتاء جائز ہے اہ۔ اس پر علامہ شامی
نے لکھا کہ یہ تنجیہ اس صورت میں نہیں جب دونوں
قولوں میں ایک قول امام ہو اور دوسرا کسی اور
کا قول ہو۔ اس لئے کہ جب دونوں تصحیحوں میں
تعارض ہو تو دونوں ساقط ہو گئیں اب ہم نے
اصل کی جانب رجوع کیا، اصل یہ ہے کہ قول
امام مقدم ہوگا بلکہ فاوی خیر یہ کتاب الشہادات
میں ہے کہ، ہمارے نزدیک طے شدہ امر یہ ہے
کہ فتویٰ اور عمل امام اعظم ہی کے قول پر ہوگا
اسے چھوڑ کر صاحبین یا ان میں سے کسی ایک،
یا کسی اور کا قول اختیار نہ کیا جائے گا بجز صورت
ضرورت کے، جیسے مسئلہ مزارعت میں ہے۔
اگرچہ مشایخ نے تصریح فرمائی ہو کہ فتویٰ قول صاحبین
پر ہے۔ اس لئے کہ وہی صاحب مذہب
اور امام مقدم ہیں اہ۔ اسی کے مثل بحر میں

۳۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	۱۰ رد المحتار
۱۴/۱	مطبع مجتبائی دہلی	رسم المفتی	۱۱ الدر المختار
۴۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	”	۱۲ رد المحتار

وفيه يحل الافتاء بقول الامام
بل يجب وان لم يعلم من اين
قال الله -

اذا عرفت هذا وضح لك
كلام البحر وطاح كل
ما رديه عليه وان شئت
التفصيل المزيد ، فالحق السمع
وانت شهيد -

قول ش رحمه الله تعالى لا يخفى عليك
ما في هذا الكلام من عدم الانتظام

اقول بل هو متسق
النظام اخذ بعضه بحجز
بعض كما ستري -

قول العلامة الخیر قوله مضاف
لقول الامام

اقول تعرف بالرابعة
ان قول الامام في الفتوى
الحقيقية فيختص باهل النظر
لا محمل له غيره والا كانت
تحريما للفتوى العرفية مع

بھی ہے۔ اس میں یہ بھی ہے کہ قول امام پرافتہ
جائز بلکہ واجب ہے اگرچہ یہ معلوم نہ ہو کہ ان کی
دلیل اور ماخذ کیا ہے۔

ان مقدمات و تفصیلات سے آگاہی کے
بعد آغاز رسالہ میں نقل شدہ کلام حجر کا مطلب
روشن و واضح ہو گیا اور جو کچھ اس کی تردید میں
لکھا گیا بیکار و بے ثبات ٹھہرا۔ مزید تفصیل
کا اشتیاق ہے تو بگوش ہوش سماعت ہو۔

علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ ، اس کلام کی بے نظمی
ناظرین پر مخفی نہیں۔

اقول نہیں بلکہ پورا کلام مربوط و
مبسوط ، ایک دوسرے کی گرہ تھامے ہوئے ہے
جیسا کہ ابھی عیاں ہوگا۔

علامہ خیر رملی ، اس کلام اور کلام امام میں
تضاد ہے۔

اقول مقدمہ چہارم سے معلوم ہوا کہ
قول امام فتوای حقیقی سے متعلق ہے ، تو وہ قول
صرف اہل نظر کے حق میں ہے ، اس کے سوا ان
کے کلام کا اور کوئی معنی و محل نہیں ورنہ لازم آئیگا
کہ امام نے فتوای عرفی کو حرام کہا ، حالانکہ وہ

ف: تطفل على العلامة الخیر الرملی وعلى ش۔

۱۔ البحر الرائق کتاب القضاء فصل يجوز تقليد من شاء الخ
۲۔ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۶۹/۶
سہیل اکیڈمی لاہور ۲۹/۱

حلها بالاجماع وفي قضاء منحة
الخالي عن الفتاوى الظهيرية روى
عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه
انه قال لا يحل لاحد ان يفتي
بقولنا ما لم يعلم من ان قلنا
وان لم يكن اهل الاجتهاد
لا يحل له ان يفتي الا بطريق
الحكاية لله

وقول البحر في الفتوى العرفية
لا يحمل له سواه لقوله اما
في زماننا فيكتفى بالحفظ
وقوله وان لم نعلم
وقوله يجب علينا
الافتاء بقول الامام
قوله اما نحن فلنا الافتاء فاي
التضاد ولم يرد امورا
واحدا.

قوله هو صريح في عدم جواز
الافتاء لغير اهل الاجتهاد فكيف
يستدل به على وجوبه
اقول نعم صريح في

بالاجماع جائز و حلال ہے۔۔۔ منتهی الخفاق
کتاب القضا میں فتاویٰ ظہیریہ سے منقول ہے؛
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے
کہ انہوں نے فرمایا: کسی کے لئے ہمارے قول
پر فتویٰ دینا روا نہیں جب تک یہ نہ جان لے کہ
ہم نے کہاں سے کہا۔ اور اگر اہل اجتہاد نہ ہو تو
اس کے لئے فتویٰ دینا جائز نہیں مگر فعل و حکایت
کے طور پر فتویٰ دے سکتا ہے اھ۔

اور حجر کا کلام فتوے عرفی سے متعلق ہے، اس کے سوا اُس کا کوئی اور معنی و محل نہیں، دلیل میں ان کے یہ الفاظ دیکھیں (ا) لیکن ہمارے زمانے میں بس یہی کافی ہے کہ ہمیں امام کے اقوال حفظ ہوں (ب) اگرچہ ہمیں دلیل معلوم نہ ہو۔ (ج) قول امام پر فتویٰ دینا ہم پر واجب ہے۔ (د) امانحن قلنا للافتاء۔ مگر ہم فتوے دے سکتے ہیں الخ۔ اب بتائے جب دونوں کلام کا مورد و محل ایک نہیں ہے تو تضاد کہاں سے ہوا؟ خیر ملی، قول امام سے صراحت واضح ہے کہ اہلیت اجتہاد کے بغیر فتویٰ دینا ناجائز ہے، پھر اس سے وجوب افتاء پر استدلال کیسے؟

اقول ہاں اس سے فتوے حقیقی کا

ف: تطفل على الخير وعلى شـ.

۱۰ منہ الخاق علی البحر الرائق کتاب القضاء فصل بحوز تقلید من شارح ایچ ایم سعید پنی کراچی ۶/۲۹۹
۱۱ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱/۲۹

المطلق احق به ممن دونه
فلم لا تجيزون الافتاء
يا قول الائمة الثلاثة بل ومن
سوى الاربعة رضی اللہ تعالیٰ
عنہم فان اجزتم فقیم التمدھب
وتلك المشاجرات بل سقط المبحث
مراسا وانهدام النزاع
بنفس النزاع كما سيأتى
بيانہ ان شاء اللہ
تعالیٰ۔

اپنے سے فروتر حضرات سے زیادہ اس کا مستحق
ہے کہ اس کی تقلید کی جائے۔ پھر آپ
امام ثلاثہ (مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ تعالیٰ) بلکہ
امام اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے علاوہ دیگر ائمہ کے
اقوال پر فتویٰ دینے کو جائز کیوں نہیں کہتے؟
اگر آپ اجازت دیتے ہیں تو مذہب امام کی
پابندی کس بات میں؟ اور یہ سارے اختلافات
کیسے؟ بلکہ صرف اس نزاع ہی سے سارا
نزاع ختم اور وہ پوری بحث ہی سرے سے ساقط
ہو گئی۔ جیسا کہ اس کی وضاحت ان شاء اللہ
تعالیٰ آگے آئے گی۔

قوله فكيف يجب علينا الافتاء
بقول الامام۔
اقول لا ناقلدناہ لامن سواه و
قد اعترف به السيد الناقل
في عدة مواضع منها صدر
رد المحتار قبيل رسم
المفتي انا التزامنا تقليد

خیر رہی : تو قول امام پر فتویٰ دینا ہم پر واجب
کیسے؟
اقول اس لئے کہ تقلید ہم نے انہی کی کی ہے
دوسرے کی نہیں، اور سید ناقل (علامہ شامی)
نے تو متعدد مقامات پر خود اس کا اعتراف
کیا ہے۔ ان میں دو مقام یہ ہیں : (۱) رسم المفتی
سے ذرا پہلے شروع رد المحتار میں لکھتے ہیں : ہم

۱۔ علی الخیر و علی ش۔

۲۔ علامہ شامی فرماتے ہیں ہم نے صرف تقلید امام اعظم اپنے اوپر لازم کی ہے نہ کسی اور کی۔ ولہذا
ہمارا مذہب حنفی کہا جاتا ہے، نہ یوسفی وغیرہ امام ابو یوسف وغیرہ کی نسبت سے۔

فات كانوا مرجحين بانكسر فليسوا
مرجحين على الامام بالفتح -

قول ش المشائخ اطلعوا على
دليل الامام وعرفوا من اين
قال

اقول من اين عرفتم هذا وباي
دليل اطلعتم عليه انها المنقول
عن الامام المسائل دون الدلائل
واجتهدوا اصحاب فاستخرجوا
لهادلائل كل حسب مبلغ
علمه ومنتهى فهمه ولم يداركوا
شأوه ولا معشاره، ولربما
لم يلحقوا غبارا، فان
قلتم فقولوا اطلعوا على
دليل قول الامام ولا تقولوا
على دليل الامام ورحم
الله سيدى ط اذ قال
فى قضاء حواشى الدرقد يظهر قوة
قوله (اى لاهل النظر

اگر وہ ترجیح دینے والے حضرات ہیں تو وہ امام پر
ترجیح یافتہ نہیں ہو سکتے۔

علامہ شامی، مشائخ کو "دلیل امام" سے آگاہی
ہوئی اور انھیں یہ معرفت حاصل ہوئی کہ قول
امام کا ماخذ کیا ہے!

اقول یہ آپ کو کہاں سے معلوم ہوا؟
اور کس دلیل سے آپ کو اس کی دریافت ہوئی؟
— امام سے تو صرف مسائل منقول ہیں لائل منقول
نہیں۔ اصحاب نے اجتہاد کر کے ان مسائل
کی دلیلوں کا استخراج کیا۔ یہ بھی ہر ایک نے
اپنے مبلغ علم اور منتہاے فہم کے اعتبار سے کیا
اور کوئی بھی امام کی منزل کو نہ پاسکا بلکہ ان کے
دسویں حصے کو بھی نہ پہنچا، اور زیادہ تر تو یہ ہے
کہ یہ حضرات ان کی گرد پا کو بھی نہ پاسکے —
اگر کہنا ہے تو یوں کہئے کہ ہاں مشائخ کو "قول امام
کی دلیل" سے آگاہ ہی ملی یہ نہ کہئے کہ "امام کی
دلیل" سے آگاہ ہوئے — سیدی طحاوی پر
خدا کی رحمت ہو وہ حواشی درمختار کتاب القضاء
میں رقم طراز ہیں، قول امام کے خلاف کسی قول

۱۔ : معروضۃ علی العلامة ش۔

۲۔ : فائدہ : امام سے مسائل منقول ہیں لائل مشائخ نے استنباط کئے ہیں ان کا ضعف اگر ثابت بھی ہو
تو قول امام کا ضعف لازم آنا درکنار دلیل امام کا بھی ضعف ثابت نہیں ہوتا، ممکن کہ امام نے اور دلیل سے
فرمایا ہو۔

۱۲۹/۱ سہیل اکیڈمی لاہور رسالہ من رسائل ابن عابدین شرح عقود رسم المفتی

میں اہل نظر کو کبھی قوت نظر آتی ہے۔ یہ اس صاحبِ نظر کے علم و ادراک کے لحاظ سے ہوتا ہے اور واقع میں اس کے برخلاف ہوتا ہے، یا کسی ایک دلیل کے لحاظ سے اسے ایسا معلوم ہوتا ہے جبکہ صاحبِ مذہب کے پاس کوئی اور دلیل ہوتی ہے جس سے یہ آگاہ نہیں۔ ۱۵۔

علامہ شامی، حضرات مشایخ کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے قولِ امام سے انحراف اس لئے اختیار کیا کہ انھیں ان کی دلیل کا علم نہ تھا۔

اقول اولاً تو کیا حضرت امام کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ انھیں وہ دلیل نہ مل سکی جو مشایخ کو مل گئی، اس لئے انھوں نے ایک ایسی چیز پر اعتماد کر لیا جسے مشایخ نے ضعیف ہونے کی وجہ سے ساقط کر دیا؟ خدا را انصاف! دونوں میں سے کون سا گمان زیادہ

بعید ہے؟
ثانیاً۔ یہ مشایخ اگر اپنے امام کے مبلغِ علم کو نہ پاسکے تو اس میں ان کی کوئی بے عزتی نہیں۔

فی قول خلاف قول الامام بحسب ادراکہ ویکون الواقع بخلافہ او بحسب دلیل ویکون لصاحب المذہب دلیل آخر لم یطلع علیہ ۱۵۔

قولہ ولا یظن بہم انہم عدلوا عن قولہ لجهلہم بدلیلہ ۱۶۔

اقول اولاً اقبظن بہ انہ لم یدرک ما درکوا فاعتمد شیئاً اسقطوہ لضعفہ فیہم للانصاف ای الظنین البعد۔

وثانیاً لیس فیہ انہم اء بہم ان لم یبلغوا مبلغ امامہم

۱۔ معروضۃ علیہ
۲۔ معروضۃ علیہ

فقد ثبت ذلك عن اعظم المجتهدين
في المذهب الامام الشافعي
فضلا عن غيره في الخيرات
الحسان للامام ابن حجر المكي
الشافعي روى الخطيب عن ابى يوسف
ما سألت احدا اعلم بتفسير الحديث
ومواضع النكت التي فيه من
الفقه من ابى حنيفة
وقال ايضا ما خالفت في شئ
قط فتدبرته الاسأيت مذهبه
الذي ذهب اليه انجى في
الآخرة ، وكنت ربما ملت الى
الحديث فكان هو البصر بالحديث
الصحيح مني ، وقال
كان اذا صمم على قول درست
على مشائخ الكوفة هل اجد
في تقوية قوله حديثا او
اثرا ، فربما وجدت الحديثين
والثلاثة فأتيت بهما فمناها
ما يقول فيه هذا غير صحيح
او غير معروف فاقول

اُس پایہ بلند تک نارسائی تو مجتہدین فی المذہب
میں سب سے عظیم شخصیت امام ثانی قاضی ابویوسف
سے ثابت ہے ، کسی اور کا کیا ذکر و شمار ؟ —
امام ابن حجر کی شافعی کی کتاب ”الخیرات الحسان“
میں ہے ، (۱) خطیب امام ابویوسف سے
راوی ہیں کہ مجھے کوئی ایسا شخص نظر نہ آیا جو ابوصنیفہ
سے زیادہ حدیث کی تفسیر اور اس میں پائے جانے
والے فقہی نکات کی جگہوں کا علم رکھتا ہو —
(۲) یہ بھی فرمایا کسی بھی مسئلے میں جب میں نے
ان کی مخالفت کی پھر اس میں غور کیا تو مجھے یہی
نظر آیا کہ امام نے جو مذہب اختیار کیا وہی آخرت
میں زیادہ نجات بخش ہے ۔ بعض اوقات میرا
میل ان حدیث کی طرف ہوتا تو بعد میں یہی نظر
آتا کہ امام کو حدیث کی بصیرت مجھ سے زیادہ ہے ۔
(۳) یہ بھی فرمایا ، جب امام کسی قول پر نکتہ حکم
کر دیتے تو میں مشائخ کوفہ کے پاس دورہ
کرنا کہ دیکھوں ان کے قول کی تائید میں کوئی
حدیث یا کوئی اثر ملتا ہے یا نہیں ؟ بعض مرتبہ
دو تین حدیثیں مل جاتیں ، میں نے کہ امام کے پاس
آتا تو ان میں سے کسی حدیث کے بارے میں وہ
فرماتے کہ یہ صحیح نہیں یا غیر معروف ہے ، میں عرض

ف ، فائدہ جلیلہ ؛ اجلۃ اکابر ائمہ دین معاصران امام اعظم وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تصریح
کہ امام ابوصنیفہ کے علم و عقل کو اوروں کا علم و عقل نہیں پہنچتا ، جس نے اُن کا خلاف کیا ان کے
مدارک تک نارسائی سے کیا ۔

کرتا یہ آپ کو کیسے معلوم ہوا، یہ تو آپ کے قول کے موافق بھی ہے؟ وہ فرماتے ہیں اہل کوفہ کے علم سے اچھی طرح باخبر ہوں۔ (۴) امام اعظم کے پاس حاضر تھے، حضرت اعظم سے کچھ مسائل دریافت کئے گئے، انھوں نے امام ابو حنیفہ سے فرمایا: تم ان مسائل میں کیا کہتے ہو؟ امام نے جواب دیا۔ حضرت اعظم نے فرمایا: یہ جواب کہاں سے اخذ کیا؟۔ عرض کیا: آپ کی انہی احادیث سے جو آپ سے میں نے روایت کیں۔ اور متعدد حدیثیں مع سندوں کے پیش کر دیں۔ اس پر حضرت اعظم نے فرمایا، کافی ہے، میں نے سو دنوں میں تم سے جو حدیثیں بیان کیں وہ تم ایک ساعت میں مجھے سنائے دے رہے ہو، مجھے علم نہ تھا کہ ان احادیث پر تمہارا عمل بھی ہے۔ اے فقہا! تم طیب ہو اور ہم عطار ہیں۔ اور اے مرد کمال! تم نے تو دونوں کنارے لئے۔ اھ۔

اقول ”مجھے معلوم نہ تھا کہ ان احادیث پر تمہارا عمل بھی ہے“ امام اعظم نے یہ اس لئے فرمایا کہ احادیث میں انھیں امام کے استنباط کردہ احکام کی کوئی جگہ نظر نہ آئی تو فرمایا کہ مجھے علم نہ تھا

لہ و ما علمک بذلك مع انه يوافق قولك؟ فيقول انا عالم بعلم اهل الكوفة، وكان عند الاعمش فسل عن مسائل فقال لابي حنيفة ما تقول فيها؟ فاجابه قال من اين لك هذا؟ قال من احاديثك التي راويتها عنك و سرد له عدة احاديث بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثتك به في مائة يوم تحدثني به في ساعة واحدة ما علمت انك تعلم بهذه الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة وانتم ايها الرجل اخذت بكل الطرفين اھ۔
اقول وانما قال ما علمت الخ لانه لم يوفى تلك الاحاديث موضعاً لتلك الاحكام التي استنبطها منها الامام فقال ما علمت

ف: استاذ المحدثين امام اعظم شاگرد حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ و استاذ امام اعظم نے امام سے کہا: اے گروہ فقہا! تم طیب ہو اور ہم محدثین عطار اور اے ابو حنیفہ! تم نے دونوں کنارے لئے۔

انك تأخذ هذه من هذه . وقد قال الامام الاجل سفین الشوری لا مانع من ان الله تعالى عنهما انه يكشف لك من العلم عن شيء كلنا عنه غافلون ، وقال ايضا الذی يخالف اباحیفة يحتاج الى ان يكون اعلم منه قدرا وادفع علما وبعید ما يوجد ذلك ، وقال له ابن شبرمة عجزت النساء ان يلدن مثلك ما عليك في العلم كلفة ، وقال ابو سليمان كان ابو حنیفة رضي الله تعالى عنه عجبا من العجب وانما يوجب عن كلامه من لم يقو عليه ، وعن ^۱علی بن عاصم ^۲ول : امام اہل سفین ثوری نے ہمارے امام سے کہا آپ کو وہ علم ملتا ہے جس سے ہم سب غافل ہوتے ہیں اور فرمایا ابو حنیفہ کا خلاف کرنے والا اس کا محتاج ہے کہ اُن سے مرتبہ میں بڑا اور علم میں زیادہ ہو اور ایسا ہونا دُور ہے ۔

ول : امام شافعی نے فرمایا : تمام جہان میں کسی کی عقل ابو حنیفہ کے مثل نہیں ۔ امام علی بن عاصم نے کہا : اگر ابو حنیفہ کی عقل تمام رُفے زمین کے نصف آدمیوں کی عقلوں سے تولی جائے ابو حنیفہ کی عقل غالب آئے امام بکر بن حبیش نے کہا : اگر اُن کے تمام اہل زمانہ کی مجموع عقلوں کے ساتھ وزن کریں تو ایک ابو حنیفہ کی عقل ان تمام ائمہ و اکابر و مجتہدین و محدثین و عارفین سب کی عقل پر غالب آئے ۔

۱۱۴	ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	الفصل الثانی	لہ الخیرات الحسان
۷۶	”	”	الفصل الثالث	”
۱۰۹	”	”	الثانی	”
۸۲	”	”	الثالث	”

کہ یہ احکام تم ان احادیث سے اخذ کرتے ہو ۔ (۵) امام اجل حضرت سفیان ثوری نے ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا : آپ پر تو وہ علم منکشف ہوتا ہے جس سے ہم سبھی غافل ہوتے ہیں (۶) یہ بھی فرمایا ، جو ابو حنیفہ کی مخالفت کرے اُسے اس کی ضرورت ہوگی کہ مرتبہ میں ابو حنیفہ سے بلند اور علم میں ان سے زیادہ ہو ۔ اور ایسا ہونا بہت بعید ہے ۔ (۷) ابن شبرمہ نے امام سے کہا : عورتیں آپ کا مثل پیدا کرنے سے عاجز ہیں ، آپ کو علم میں ذرا بھی تکلف نہیں (۸) ابوسیمان نے فرمایا ، ابو حنیفہ ایک حیرت انگیز شخصیت تھے ان کے کلام سے وہی اعراض کرتا ہے جسے اس کی قدرت نہیں ہوتی (۹) علی بن عاصم نے

قال لو وزن عقل ابي حنيفة بعقل
نصف اهل الارض لرجح بهم^١،
وقال الشافعي رضي الله تعالى عنه
ما قامت النساء عن رجل اعقل
من ابي حنيفة، وقال
بكر بن حنبل لوجع عقله
وعقل اهل من له لرجح
عقله على عقولهم^٢، الكل من
الخيرات الحسان، وعن^٣
محمد بن رافع عن يحيى
بن ادم قال ما كان شريك
وداود الا اصغر علما
ابي حنيفة وليتهم كانوا
يفقهون ما يقول^٤، وعن سهل
بن مزاحم وكات من ائمة مرو
انما خالفه من خالفه لانه
لم يفهم قوله^٥، هذات عن
مناقب الامام الكردعي^٦، وفي
ميزان الشريعة الكبرى لسيدى العارف

فرمایا، اگر نصف اہل زمین کی عقلوں کے مقابل میں
امام ابوحنیفہ کی عقل تولی جائے تو یہ ان سب پر
بھاری پڑ جائے۔ (۱۰) امام شافعی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے فرمایا، ابوحنیفہ سے زیادہ صاحب
عقل عورتوں کی گود میں نہ آیا یعنی حسان میں
کسی کی عقل ان کے مثل نہیں (۱۱) بکر بن حنبل
نے کہا، اگر ابوحنیفہ کی عقل اور ان کے زمانے
والوں کی عقل جمع کی جائے تو ان سب کی عقلوں
کے مجموعہ پر ان کی عقل غالب آجائے۔
یہ سبھی اقوال الخیرات الحسان سے نقل ہوئے۔
(۱۲) محمد بن رافع راوی ہیں کہ یحییٰ بن آدم فرماتے
ہیں، شریک اور داؤد حضرت ابوحنیفہ کی بارگاہ
کے سب سے گھٹن طفل مکتب ہی تو تھے، کاش
لوگ ان کے اقوال کو سمجھ پاتے۔ (۱۳) مرو کے
امام بزرگ سهل بن مزاحم فرماتے ہیں، جس نے
بھی ان کی مخالفت کی، اس کا سبب یہی ہے
کہ ان کے اقوال کو سمجھ نہ سکا۔ یہ دونوں قول
مناقب امام کردری سے منقول ہیں (۱۴) سیدی
عارف باللہ امام شعرانی کی میزان الشریعة الکبریٰ

۱۰۲	ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	الفصل العشرون	الخیرات الحسان
۱۰۳	"	"	"	"
"	"	"	"	"
۹۸/۱	"	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	"	مناقب الامام الاعظم للکردری مقوله الامام جعفر الصادق الز
۱۰۸/۱	"	"	"	"

قوله عن العلامة قاسم کمالو
افتوا فی حیاتہم۔

أقول أولا رحمك الله إرأيت أن
كان الإمام حيا في الدنيا وهؤلاء
أحياء وافقوا وافتوا يا كنت
تقليد۔

وثانيا إنا كلام العلامة فيما فيه
الرجوع إلى فتوى المشائخ حيث لا رواية
عن الإمام أو اختلف الرواية عنه
أو وجد شيء من الحوامل
الست المذكورة في الخامسة
فإنه عين تقليد
الإمام۔

وانا أت عليه ببينة عادلة
منكم ومن نفس العلامة قاسم
فهو أعلم بمراة قلم في شرح عقودكم؛
قال العلامة المحقق الشيخ قاسم في
تصحيحه أن المجتهدين لم يفقدوا واحت

علامہ شامی؛ بقول علامہ قاسم جیسے ان حضرات کے
اپنی حیات میں فتویٰ دینے کی صورت میں ہوتا۔

أقول؛ أولا هذا آپ پر رحم فرمائے، بتائیے
اگر امام دنیا میں با حیات ہوتے اور یہ حضرات بھی
با حیات ہوتے پھر امام بھی فتویٰ دیتے اور یہ بھی
فتویٰ دیتے تو آپ کس کی تقلید کرتے؟

ثانيا علامہ قاسم کا کلام صرف ان مسائل سے
متعلق ہے جن میں فتوایں مشائخ کی جانب ہی رجوع
کرنا ہے اس لئے کہ ان مسائل میں امام سے کوئی
روایت ہی نہیں۔ یا امام سے روایت مختلف
آئی ہے۔ یا ان چھ اسباب میں سے کوئی سبب
موجود ہے جن کا ذکر مقدمہ پنجم میں گزرا کہ یہ تو خود
امام ہی کی تقلید ہے۔

میں اس پر آپ ہی کی اور خود علامہ قاسم کی
شہادت عادلہ پیش کرتا ہوں انھیں اپنی مراد کا
زیادہ علم ہے۔ شرح عقود میں آپ قلم طراز ہیں کہ
علامہ محقق شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں لکھا ہے؛
مجتہدین ہمیشہ ہوتے رہے یہاں تک کہ انھوں نے

۱۔ معروضۃ علیہ

۲۔ معروضۃ علیہ

۳۔ معروضۃ علیہ

۴۔ معنی کلام العلامة قاسم علینا اتباع ما رجحوہ۔

نظروا فی المختلف ورجحوا وصححوا
 قشہدات مصنفاتہم بترجیح قول
 ابی حنیفۃ والاخذ بقولہ الا فی
 مسائل یسیرۃ اختاروا الفتوی فیہا
 علی قولہما او قول احدہما وان
 کان الاخر مع الامام کما اختاروا
 قول احدہما فیہما لانصر فیہ
 للامام للمعانۃ التی اشار الیہا
 القاضی بل اختاروا قول
 نافر فی مقابله قول
 الكل لنحو ذلك وترجیحاً ہاتھم
 وتصحیحاً ہاتھم باقیۃ
 فعینا اتباع الراجح و
 العمل بہ کما لو افتوا فی
 حیاتہم اھ۔

مقام اختلاف میں نظر کر کے ترجیح و تصحیح کا کام سر انجام
 دیا۔ ان کی تصنیفات شاہد ہیں کہ ترجیح امام ابو حنیفہ
 ہی کے قول کو حاصل ہے اور ان ہی کا قول
 ہر جگہ لیا گیا ہے مگر صرف چند مسائل ہیں جن میں
 ان حضرات نے صاحبین کے قول پر، یا صاحبین
 میں سے کسی ایک کے قول پر۔ اگرچہ دوسرے
 صاحب امام کے ساتھ ہوں۔ فتویٰ اختیار کیا ہے۔
 جیسے انھوں نے صاحبین میں سے کسی ایک کا قول
 اس مسئلے میں اختیار کیا ہے جس میں امام سے کوئی
 صراحت وارد نہیں۔ اس اختیار کے اسباب وہی
 ہیں جن کی جانب قاضی نے اشارہ کیا، بلکہ کسی ایسی
 ہی وجہ کے تحت انھوں نے سب کے قول کے
 مقابلہ میں امام زفر کا قول اختیار کیا ہے۔ ان حضرات
 کی ترجیحات اور تصحیحات آج بھی باقی ہیں تو ہمارے ذمے
 یہی ہے کہ رائج کی پیروی کریں اور اسی پر کار بند ہوں
 جیسے ان حضرات کے اپنی حیات میں ہمیں فتوے
 دینے کی صورت میں ہوتا اھ۔

وکلام الامام القاضی سیأتی
 عند سرد النقول بتوفیق
 اللہ تعالیٰ صرح فیہ ان العمل بقولہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ وان خالفہ
 الاتعمامل بخلافہ او تغیر
 الحکم بتغیر الزمان

امام قاضی کا کلام جلد ہی بیان نقول کے
 سلسلے میں بتوفیقہ تعالیٰ آ رہا ہے۔ اس میں یہ
 تصریح ہے کہ عمل قول امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر
 ہوگا اگرچہ صاحبین ان کے خلاف ہوں۔ مگر
 اس صورت میں جب کہ تعامل اس کے برخلاف
 ہو۔ یا تغیر زمان کی وجہ سے حکم بدل گیا ہو۔

فتبین ولله الحمد انت قول
العلامة قاسم علينا
اتباع ما راجحوا انما هو فيما
لا نص فيه للامام ويلحق
به ما اختلفت فيه الرواية
عنه اوفى احدى الحوامل
الست فاحفظه حفظا جيدا
ففيه ارتفاع الحجب
عن آخرها والله الحمد حمدا
كثيرا طيبا مباركا فيه
ابدا۔

وهذه عبارة العلامة قاسم
التي اوردها السيد ههنا ملتقطا
من اولها و آخرها لتأملها تماما
لما كان ليخفى عليه الامر وكثيرا ما
تحدث امثال الامور لاجل الاقتصار
وبالله العصمة۔

وثالثا على فرض الغلط لو اراد
العلامة قاسم ما تريدون و
لكان محجوبا بقول شيخه المحقق
حيث اطلق الذی نقلتموه و
قبلتموه من سرادة مرار اعلیٰ

توبجہ تعالیٰ یہ روشن ہو گیا کہ علامہ قاسم کا ارشاد
(ہمارے ذمہ اسی کی پیروی ہے جسے ان حضرات
نے رائج قرار دے دیا) صرف اس صورت سے
متعلق ہے جس میں امام سے کوئی صراحت وارد
نہ ہو۔ اور اسی سے ملحق وہ صورت بھی ہے
جس میں امام سے روایت مختلف آئی ہو۔
یا ان پچھ اسباب میں سے کوئی ایک موجود ہو۔
اسے خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے اس
لئے کہ اس سے سارے پردے بالکل اٹھ جاتے
ہیں۔ اور خدا ہی کے لئے حمد ہے کثیر، پاکیزہ،
بابرکت، دائمی حمد۔

علامہ قاسم کی عبارت جو علامہ شامی نے
اس مقام پر اول آخر سے التقاط کر کے نقل کی ہے
انگراں کی کامل عبارت پر غور کر لیتے تو حقیقت امر
ان پر پوشیدہ نہ رہ جاتی۔ بارہا اس طرح
کا خلل محض اقتصار کی وجہ سے پیدا ہو جاتا ہے،
وبالله العصمة۔ اور محفوظ رکھنا خدا ہی
سے ہے۔

ثالثا بفرض غلط اگر علامہ قاسم کا مقصود
وہی ہوتا جو آپ مراد لے رہے ہیں تو یہ ان کے
استاد محقق علی الاطلاق کے اس ارشاد کے
مقابلہ میں مرجوح ہوتا جسے آپ نے بھی نقل کیا
اور قبول کیا کہ انھوں نے قول صاحبین پر افتاء کے

المشاخ افتاء هم بقولهما قائل
انه لا يعدل عن قوله الا
لضعف دليله -

قوله عن العلامة ابن الشلبی
الاذا صرح احد من المشاخ
بان الفتوى على قول
غيره ^{وا}

اقول اولاً ساثرهم موافقون
لهذا المفتی او مخالفون له
او ساکتون فلم يرجحوا شيئاً
حتى في التعليل والجدل و
لا يوضع متن او الاقتصار
او التقدير او غير ذلك
من وجوه الاختيار -

الثالث لم يقع والثاني ظاهر
المنع وكيف يعدل عن قول
الامام المرجح من عامة
اصحاب الترجيح بفتوى رجل
واحد قال في الدر
في تنجس البئر قال
من وقت العلم فلا يلزمهم

باعث بار بامشاخ کار دیکھا ہے اور فرمایا ہے کہ :
قول امام سے عدول نہ ہوگا سوا اس صورت کے
کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔

علامہ شامی : علامہ ابن شلبی سے نقل کرتے ہوئے :
مگر اس صورت میں جب کہ مشاخ میں سے کسی
نے یہ صراحت کر دی ہو کہ فتویٰ امام کے سوا کسی اور
کے قول پر ہے۔

اقول ، اولاً (۱) دیگر مشاخ اس مفتی کے
موافق ہیں (۲) یا اس کے مخالف ہیں۔
(۳) یا ساکت ہیں کہ انہوں نے کسی قول کو ترجیح
نہ دی — یہاں تک کہ کسی قول کی نہ علت پیش
کی ، نہ اس پر بحث کی ، نہ اسے اپنی تصنیف
میں منن بنایا ، نہ کسی ایک پر اقتصار کیا ، نہ وجہ
اختیار و ترجیح میں سے کوئی اور صورت اپنائی۔
یہ تیسری صورت (سکوت) واقع ہی نہیں۔
اور دوسری صورت میں کلام ابن شلبی پر منع ظاہر
ہے۔ (یہ وہ صورت ہے کہ ایک شخص نے قول
امام کے بجائے قول دیگر پر فتویٰ دیا باقی تمام حضرات
قول امام ہی پر فتوے دیتے ہیں اور اس مفتی
کے مخالف ہیں) تمام اصحاب ترجیح کی جانب سے
ترجیح یافتہ قول امام سے محض ایک شخص کے

ف : معروضة على العلامة ش -

شیء قبلہ قیل و بہ
یفتی^۱۔

فتویٰ کے باعث انحراف کیوں ہوگا؟
درمختار کے اندر کُنواں ناپاک ہونے کے مسئلے میں
ہے، صاحبین فرماتے ہیں جب سے علم ہوا اس
وقت سے ناپاک مانا جائے گا تو اس سے قبل
لوگوں پر کچھ لازم نہ ہوگا۔ کہا گیا، اسی پر
فتویٰ ہے۔ ۱۵۔

علامہ شامی فرماتے ہیں، اس کے قائل
صاحب جوہرہ ہیں۔ فتاویٰ عتباتی میں ہے
قول صاحبین ہی مختار ہے۔ ۱۵۔

طحاوی فرماتے ہیں، قیل (کہا گیا)
سے تعبیر اس لئے فرمائی کہ علامہ قاسم نے
اس کی تردید کی ہے کیونکہ یہ عامۃ کتب کے خلاف
ہے۔ کثیر کتابوں میں دلیل امام کو ترجیح دی گئی
ہے۔ وہی احوط بھی ہے۔ نہر۔ ۱۵۔

بلکہ درمختار میں ہے، امام کے نزدیک
شبہ عقد کی وجہ سے حد نہیں جیسے اس محرم
سے وطی کی صورت میں جس سے نکاح کر لیا ہو
صاحبین فرماتے ہیں، اگر حرمت سے آگاہ ہے

قال ش قائله صاحب الجوهره
وفي فتاوى العتباتي قولهما
هو المختار ۱۵۔

قال ط وانما عبر بقيل لرد
العلامة قاسم له لمخالفته لعمامة
الكتب فقد راجع دليله في
كثير منها وهو الاحوط
نهر ۱۵۔

بل قال في الدر لاحد
بشبهة العقد عند الامام كوطء
محرم نكحها وقال ان علم
الحرمة حد و عليه الفتوى

اقول میں نے جوہرہ میں اسے زد کیا، شاید
یہ ان کی سراج و باج میں ہو ۱۲ منہ (ت)

عہ اقول لم اسره فيها لعله في سراجہ
الوہاج، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ۔

۴۰/۱	مطبع مجتہائی دہلی	فصل فی البیہ	کتاب الطہارۃ	۱۵ الدر المختار
۱۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	۱۶ رد المختار
۱۱۹/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	"	"	۱۷ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار

خلاصة لكن المرجح في جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه اولي ، قاله قاسم في تصحيحه لكن في القهستاني عن المضمرات على قولهما الفتوى اه قال ش قال ش الاستدراك على قوله في جميع الشروح فان المضمرات من الشروح وفيه ان ما في عامة الشروح مقدم ^{له} .

فهنا جعلت الفتاوى على قولهما الفتوى ووافقها بعض الشروح المعتمدة ولم يقبل لان عامة الشروح رجحت دليله .
بقي الاول وهو مسلم لا شك ولا يوجد الا في احدى الصور الست وح يكون عدولا الى قوله لاعنه كما علمت .

وثانيا بوجه اخر اذ ايت ان قال

توحد ہوگی۔ اسی پر فتویٰ ہے خلاصہ۔ لیکن تمام شروح میں ترجیح یافتہ قول امام ہی ہے تو اسی پر فتویٰ اولیٰ ہے۔ یہ علامہ قاسم نے اپنی تصحیح میں لکھا۔ لیکن قہستانی میں مضمرات سے نقل ہے کہ صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے اھ۔
علامہ شامی فرماتے ہیں : ان کے لفظ "تمام شروح" پر یہ استدراک ہے اس لئے کہ مضمرات بھی شروح میں سے ہے۔ اس پر کلام یہ ہے کہ جو عامہ شروح میں ہے مقدم وہی ہوگا۔ اھ۔

یہاں کتب فتاویٰ نے فتویٰ قول صاحبین پر رکھا، بعض محدث شروح نے بھی ان کی موافقت کی مگر اسے قبول نہ کیا گیا اس لئے کہ عامہ شروح نے دلیل امام کو ترجیح دی۔

رہ گئی پہلی صورت (کہ دیگر مشائخ بھی اس مفتی کے ہم نوا ہیں جس نے بتایا کہ فتویٰ امام کے علاوہ کسی اور کے قول پر ہے) یہ بلاشبہ مسلم ہے۔ اور اس کا وجود ان ہی چھ صورتوں میں سے کسی ایک میں ہوگا۔ اس صورت میں خود قول امام کی جانب رجوع ہوتا ہے۔ اس سے انحراف نہیں ہوتا جیسا کہ معلوم ہوا۔

ثانیاً بطرز دیگر۔ بتائیے اگر امام نے کوئی

ف: معروضہ علیہ

لہ الدر المختار کتاب الحدود باب الوطاء الذی یوجب الحد مطبع مجتبائی دہلی ۳۱۹/۱
لے رد المختار " " " " " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵۴/۳

الامام قولاً وخالفه احد صاحبیه
ولارواية عن الآخر فافتى احد من
المشائخ بقول صاحب فان
وافقه الباقر فقد مر او خالفوه
فظاهر — وكذا ان خالف
بعضهم ووافق بعضهم
لما صرح في السابعة .

امانت لم يرد عن الباقرين
شيء وهم الصورة التي انكرنا
وقوعها فهل يجب اتباع
تلك الفتوى ام لا على الثاني اين
قولكم علينا اتباع صاحب حجة
لو اختلفوا في حياتهم فان فتوى
الحياة واجبة العمل على المستفتي و
ان كانت المفتى واحدا
لم يخالفه غيره و
ليس له التوقف عن قبولها
حتى يجتمعوا او يكثروا .

وعلى الاول لم يجب
العدول عن قول الامام الى
قول صاحبه الا لترجح رأى
صاحبه بانضمام رأى

بات کہی اور صاحبین میں سے ایک نے ان کی
مخالفت کی، دوسرے سے کوئی روایت نہ آئی۔
اب مشائخ میں سے کسی نے اُس ایک صاحب کے
قول پر فتویٰ دیا، تو اگر باقی مشائخ نے بھی موافقت
فرمائی تو اس کا بیان گزرا۔ یاد دیگر حضرات نے
مخالفت فرمائی تو اس کا حال ظاہر ہے۔
یوں ہی اگر بعض نے مخالفت کی اور بعض نے
موافقت کی، وجہ مقدمہ سابعہ میں بیان ہوئی۔

لیکن اگر باقی حضرات سے کچھ وارد ہی نہ ہوا،
یہی وہ صورت ہے جس کے وقوع سے ہم نے
انکار کیا۔ تو اس وقت اس فتوے کا اتباع
واجب ہے یا نہیں؟ — بر تقدیر ثانی آپ کا
وہ قول کہاں گیا کہ ہمارے ذمہ اسی کی پیروی ہے
جسے مشائخ نے صحیح قرار دے دیا جیسے اس صورت
میں ہوتا جب وہ ہمیں اپنی حیات میں فتویٰ دیتے۔
اس لئے کہ زندگی کا فتویٰ مستفتی پر واجب العمل
ہے اگرچہ مفتی ایک ہی ہو، جس کا دوسرا کوئی مخالف
نہ ہو۔ اور مستفتی کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس فتوے
کو قبول کرنے سے توقف کرے یہاں تک کہ
سب فتویٰ دینے والے مجتمع ہو جائیں یا کثیر
ہو جائیں تب مانے۔

بر تقدیر اول (یعنی قول امام کو چھوڑ کر دیگر
کو ترجیح دینے والے فتوے کی اتباع واجب
ہے) — قول امام چھوڑ کر ان کے شاگرد کے
قول کو لینا کیوں واجب ہوا، صرف اس لئے کہ

هذا المفتی الیہ اذ لیس هذا الافتاء
 قضاء یرفع الخلاف بل ولا افتاء
 مفت لمن اتاه من مستفت
 انما حاصله ان الرأی الفلانی
 ارجح عندی فاذا ترجح رأی
 احد الصاحبین بائضام
 رأی الآخر اعلی واعظم
 لان كلا منهما اعلم واقدم
 من جمیع من جاء
 بعدهما من المرجحین
 فكل ما خالف فیہ الامام
 صاحبا وجب فیہ
 ترك قوله الى قولهما وهو
 خلاف الاجماع .

فوالشاعر علی التسليم معكم ابن الشلبی
 وانظر وامن معنا آخر الكلام .
 قوله فلیس للقاضی ان يحكم
 بقول غیر ابی حنیفة فی مسألة
 لم يرجح فیها قول غیره ورجحوا
 فیها دلیل ابی حنیفة علی دلیلہ

ان کے شاگرد کی رائے اس مفتی کی رائے سے مل کر
 رائج ہو گئی۔ کیونکہ یہ فتویٰ کوئی اختلاف ختم کرنے والا
 فیصلہ قاضی نہیں، بلکہ اس کی حیثیت اس افتا کی
 بھی نہیں جو اگر سوال کرنے والے کسی مفتی کے لئے
 کسی مفتی سے صادر ہوا۔ اس فتوے کا حاصل
 صرف اس قدر ہے کہ فلاں رائے میرے نزدیک
 زیادہ رائج ہے جب ایسا ہے تو اگر صاحبین میں سے
 ایک صاحب کی رائے کے ساتھ دوسرے صاحب
 کی رائے بھی مل جائے تو اس کا رائج ہونا (کسی
 بعد کے مفتی کی رائے ملنے والی صورت کی پر نسبت)
 زیادہ بالا تر اور عظیم تر ہو گا۔ اس لئے کہ صاحبین
 میں سے ہر ایک اپنے بعد آنے والے تمام مرجحین سے
 زیادہ علم والے اور زیادہ مقدم ہیں۔ تو یہ کہتے کہ
 جہاں بھی صاحبین نے امام کی مخالفت کی ہو وہاں
 امام کا قول چھوڑ کر صاحبین کا قول لینا واجب ہے،
 یہ خلاف اجماع ہے (کوئی اس کا قائل نہیں)۔

ثالثاً بر تقدیر تسلیم آپ کے ساتھ صرف ابن الشلبی
 ہیں اور آخر کلام میں دیکھتے ہمارے ساتھ کون لوگ ہیں۔
 علامہ شامی: قاضی کو غیر امام کے قول پر کسی ایسے
 مسئلہ میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں جس میں غیر امام
 کے قول کو ترجیح نہ دی گئی ہو اور خود امام ابو حنیفہ
 کی دلیل کو دوسرے کی دلیل پر ترجیح ہو۔

ف: معروضہ علیہ

اقول هذا تعد فوق ما مر
 فان مفادة ان ما لم يرجح فيه
 دليل الامام فللقاضى و مثله
 المفتى العدول عنه الى قول
 غيره وان لم يذيل ايضا
 بترجيح فانه بنى الحكم بعدم
 العدول على وجود وعدم وجود
 ترجيح دليله وعدم ترجيح
 قول غيره فمالم يجتعا حل
 العدول ولم يقل باطلاقة الثقات
 العدول فانه يشمل ما اذا
 راجحا او لم يرجح شئ
 منهما والعمل فيهما بقول
 الامام لا شك مر الاول
 في السابعة و قال
 سيدى ط ف زكاة
 الغنم مسألة صرف
 الهالك الى العفو
 من المعلوم انه عند عدم
 التصحيح لا يعدل عن قبول
 صاحب المذهب اهـ

اقول پہا جو گزر چکا یہاں اس سے بھی آگے
 تجاوز کیا۔ کیوں کہ اس کا مفاد یہ ہے کہ جہاں
 دلیل امام کو ترجیح نہ دی گئی وہاں قاضی اور اسی طرح
 مفتی کو قول امام سے دوسرے کی قول کی طرف
 عدول جائز ہے اگرچہ اس دوسرے پر بھی ترجیح کا
 نشان نہ ہو۔ یہ مفاد اس طرح ہوا کہ انہوں
 نے عدم عدول کے حکم کی بنیاد ایک وجود اور ایک
 عدم پر رکھی ہے (۱) دلیل امام کی ترجیح کا وجود ہو
 (۲) اور قول غیر کی ترجیح کا عدم ہو۔ توجہ تک
 دونوں چیزیں جمع نہ ہوں عدول جائز ہوگا۔
 حالانکہ ثقات عدول (معتہد مستند حضرات)
 اس اطلاق کے قائل نہیں۔ کیوں کہ یہ ان دو
 صورتوں کو بھی شامل ہے، (۱) قول امام اور
 قول غیر دونوں کو ترجیح ملی ہو (۲) دونوں میں سے
 کسی کو ترجیح نہ دی گئی ہو۔ بلاشبہ ان
 دونوں صورتوں میں قول امام پر ہی عمل ہوگا۔ اول
 کا بیان مقدمہ ہفتم میں گزرا۔ دوم سے متعلق ملاحظہ
 ہو۔ سیدی طحاوی باب زکاة الغنم میں مسألہ
 صرف الهالك الى العفو کے تحت رقم طراز ہیں :
 معلوم ہے کہ عدم تصحیح کی صورت میں صاحب مذہب
 کے قول سے عدول نہ ہوگا۔

۱: معروضۃ علیہ و علی العلامة ابن الشلیبی۔

۲: فائدہ: حیث لا تصحیح لا يعدل عن قول الامام۔

لہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الزکوة باب زکوة الغنم المكتبة العربیة کوئٹہ ۴۰۲/۱

اقول اولاً ^۱ هو اعلم منهم ومن اعلم من اعلم من اعلم منهم فای الفريقین احق بالاتباع۔

وثانیاً انظر الثانية الدلیل فی حقهم التفصیل وقد فقد وہ وفی حقنا الاجمالی وقد وجدناه فكیف نتبعهم ونعدل من الدلیل الی فقده۔

قوله کیف یقال یجب علینا الافتاء بقول الامام لفقد الشرط وقد اقرانه قد فقد الشرط ایضاً فی حق المشائخ ^۲۔

اقول ^۳ شبهة کشفناها فی الثالثة۔

قوله فهل تراهم امر تکبوا منکر ^۴۔

اقول ^۵ مبني علی الذهول عن فرق الموجب فی حقنا وحقهم

اقول اولاً امام کو ان سے بھی زیادہ علم ہے۔ اور ان سے اعلم سے اعلم سے اعلم سے بھی زیادہ۔ تو زیادہ قابل اعتماد کون ہے؟

ثانیاً مقدمہ دوم ملاحظہ ہو۔ ان کے حق میں دلیل تفصیلی ہے جو انھیں نرمی۔ اور ہمارے حق میں اجمالی ہے جو ہمارے پاس موجود ہے تو کیسے ہم ان کی پیروی کریں اور دلیل چھوڑ کر فقدان دلیل کی طرف جائیں؟

علامہ شامی: یہ بات کیسے کہی جاتی ہے کہ ہمارے اوپر قول امام پر ہی فتویٰ دینا واجب ہے اس لئے کہ ہمارے حق میں (قول امام پر افتاء کی) شرط مفقود ہے۔ حالانکہ یہ بھی اقرار ہے کہ وہ شرط مشائخ کے حق میں بھی مفقود ہے۔

اقول یہ محض ایک شبہہ ہے جسے ہم مقدمہ سوم میں منکشف کر آئے ہیں۔

علامہ شامی: تو کیا یہ خیال ہے کہ ان حضرات نے کسی ناروا امر کا ارتکاب کیا؟

اقول واجب کرنے والی چیز ہمارے حق میں اور ہے ان کے حق میں اور، اعتراض مذکور اسی

۱۔ معروضہ علیہ

۲۔ معروضہ علیہ

۳۔ معروضہ علیہ

۴۔ معروضہ علیہ

۵۔ معروضہ علیہ

۱۔ منہ الخالی علی البحر الرائق کتاب القضاء فصل بکوز تعلیق من شمار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۲۶۹

وان شئت الجمع مكان الفرق
فالجامع ان كل من فارق الدليل
فقد اتي منكر فدلينا قول امامنا
وخلافنا له منكر و دليلهم ما عن
لهم في المسألة فمصيروهم اليه
لا ينكر.

قوله وقد مشي عليه الشيخ علاء الدين
اقول انما مشي في صدر الكتاب
وفي كتاب القضاء معاً على ان الفتوى
على قول الامام مطلقاً كما سيأتي و
قوله اما نحن فعلمنا اتباع
ما رجحوه فما خوذ من الصحيح
كما اخذتموه في رد المختار و
قد كانت صدر كلام الدر هذا
وحاصل ما ذكره الشيخ قاسم
في تصحيحه الخ وقد علمت
ما هو مراد التصحيح الصحيح
والحمد لله على حسن
التنقيح.

فرق سے ذہول پر مبنی ہے۔ اگر مقام فسق کو
جمع کرنا چاہیں تو جامع یہ ہے کہ جو بھی دلیل سے
انگ ہو وہ منکر و ناروا کا مرکب ہوا۔ اب
ہماری دلیل ہمارے امام کا قول ہے اور ہمارے
لئے اس کی مخالفت ناروا ہے۔ اور ان حضرات
کی دلیل وہ ہے جو کسی مسئلہ میں ان پر منکشف ہو
تو اس دلیل کی طرف ان کا رجوع ناروا نہیں۔
علامہ شامی: اسی پر شیخ علاء الدین گام زن ہیں۔
اقول در مختار کے شروع میں اور کتاب القضاء
میں دونوں جگہ وہ اسی پر گام زن ہیں کہ فتوے
مطلقاً قول امام پر ہے۔ جیسا کہ آگے اُن کا کلام
آ رہا ہے۔ رہی ان کی یہ عبارت: ”اما نحن
فعلمنا اتباع ما رجحوه“۔ ہمیں تو اسی کی
پیروی کرنی ہے جسے ان حضرات نے راجح
قرار دیا۔ تو یہ تصحیح علامہ قاسم سے ماخوذ ہے
جیسا کہ رد المختار میں آپ نے افادہ فرمایا۔
خود در مختار ابتداءً کلام اس طرح ہے: اور
اس کا حاصل جو شیخ قاسم نے اپنی تصحیح میں بیان
کیا الخ۔ عبارت تصحیح کا صحیح مطلب کیا ہے یہ
پہلے معلوم ہو چکا۔ اس خوبی تنقیح پر ساری حمد
خدا ہی کے لئے ہے۔

ف، معروضہ علیہ

ان تہ النہج الخاق علی البحر الرائق کتاب القضاء
نہ رد المختار خطبۃ القلاب
نہ الدر المختار
قصص یحوز تقلید من شہر الخراج ام سعید پنی کراچی ۱۶۹
دار احیاء التراث العربی بیروت
مطبع مجتہدانی دہلی
۵۳/۱
۱۵/۱

اب ہم اپنے مقصود و موعود، ذکر نقول و نصوص پر آتے ہیں۔

اقول وبالله التوفیق، ہمارے نزدیک جو مقرر اور طے شدہ ہے وہ ہماری بحثوں سے ظاہر ہو گیا۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مسئلہ میں ان چھ اسباب تغیر سے کوئی رونما ہے یا نہیں۔

اور بر تقدیر اول حکم اس سبب کے تحت ہو گا۔ اور یہ امام کا قول ضروری ہو گا جس پر مطلقاً اعتماد ہے۔ خواہ ان کا قول ضروری۔ بلکہ ان کے اصحاب کا قول اور مرجحین کی ترجیحات بھی۔ اس کے موافق ہوں یا نہ ہوں۔ کیونکہ ہمیں یہ معلوم ہے اگر یہ سبب ان حضرات کے زمانے میں رونما ہوتا تو وہ بھی اسی پر حکم دیتے۔ امام کا قول ضروری ایسا امر ہے جس کے ہوتے ہوئے نہ روایت پر نظر ہوگی نہ ترجیح پر۔ بلکہ وہی مرجحین کا بھی قول ضروری ہے۔ اس میں کسی زمانے کی پابندی بھی نہیں (کہ فلاں زمانے میں سبب نما ہو تو قول ضروری ہو گا اور فلاں زمانے میں ہو گا) علامہ شامی کی شرح عقود میں ہے، اگر یہ سوال ہو کہ عرف بار بار بدلتا رہتا ہے۔ اگر کوئی ایسا عرف پیدا ہو جو زمانہ سابق میں نہ تھا تو کیا مفتی کے لئے یہ روا ہے کہ منصوص کی مخالفت کرے

اتینا علی ما وعدنا من سرد النقول علی ما قصدنا۔

اقول وبالله التوفیق، ما هو المقرر عند ناقد ظہر من مباحثنا وتفصیلہ ان المسألة امانات يحدث فیہا شیء من الحوامل الست أولاً۔

علی الاول الحكم للحامل وهو قول الامام الضروری المعتمد علی الاطلاق سواء كانت قوله الضروری بل وقول اصحابه وترجيحات المرجحین موافقاً له او لاعلماً من ان لو حدث هذا فی زمانہم لحکمو ایه فقول الامام الضروری شیء لا نظر معه الی روایة ولا ترجیح بل هو القول الضروری للمرجحین ایضاً ولا یتقید ذلك بزمان دون زمان قال فی شرح العقود فان قلت العرف یتغیر مرة بعد مرة فلو حدث عرف اخر لم یقع فی الزمان السابق فهل یسوغ للمفتی مخالفة المنصوص

و اتباع المعروف الحادث قلت نعم
فان المتأخرين الذين خالفوا
النصوص في المسائل المارة لم يخالفوا
الاحداث و عرف بعد من الامام
فللمفتي اتباع عرفه الحادث في
الالفاظ العرفية و كذا في الاحكام
التي بناها المجتهد على
ما كان في عرف زمانه و
تغير عرفه الى عرف آخر اقتداء بهم لكن
بعد ان يكون المفتي ممن له رأى و
نظر صحيح و معرفة بقواعد الشرع
حتى يميز بين العرف الذي يجوز
بناء الاحكام عليه و بين غيره

قال و كتبت في رد المحتار في
باب القسامة فيما لو ادعى الولي على
رجل من غير اهل المحلة و
شهد اثنان منهم عليه لم تقبل
عنده و قال تقبل الخ ، نقل
السيد الحموي عن العلامة
المقدمي انه قال توقفت
عن الفتوى بقول الامام
و منعت من اشاعته
لما يترتب عليه من الضرر
العام فان من عرفه
من المتمردين يتجاسر على قتل

اور عرف جديد کا اتباع کرے ؛ — میں جواب
دوں گا کہ ہاں — اس لئے کہ گزشتہ مسائل میں
جن متأخرین نے منصوص کی مخالفت کی ہے ان کی
مخالفت کی وجہ یہی ہے کہ زمانہ امام کے بعد کوئی
اور عرف رونما ہو گیا — تو ان کی اقتدار میں مفتی کا
بھی یہ حق ہے کہ عرفی الفاظ میں اپنے عرف جدید
کا اتباع کرے اسی طرح ان احکام میں بھی جن
کی بنیاد مجتہد نے اپنے زمانے کے عرف پر رکھی تھی
اور وہ عرف کسی اور عرف سے بدل گیا — لیکن
یہ حق اس وقت ملے گا جب مفتی صحیح رائے و نظر
اور قواعد شرعیہ کی معرفت کا حامل ہوتا کہ یہ تمیز
کر سکے کہ کس عرف پر احکام کی بنیاد ہو سکتی ہے
اور کس پر نہیں ہو سکتی۔

فرماتے ہیں : میں نے رد المحتار باب
القسامة میں — اس مسئلے کے تحت کہ اگر
غیر اہل محلہ کے کسی شخص پر قتل کا دعویٰ ہوا اور
اہل محلہ میں سے دو مردوں نے اس پر گواہی
دی تو حضرت امام کے نزدیک یہ گواہی قبول
نہ کی جائے گی ، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ قبول
کی جائے گی الخ — یہ لکھا ہے کہ سید حموی
علامہ مقدمی سے نقل فرماتے ہیں کہ ان کا بیان ہے
کہ میں نے قول امام پر فتویٰ دینے سے توقفت کیا
اور اس قول کی اشاعت سے منع کیا ، کیوں کہ
اس سے عام نقصان و ضرر پیدا ہوتا ، اس لئے
کہ جو کمرش اسے جان لے گا وہ ان محلوں میں جو

النفس في المحلات الخالية من غير اهلها
معتمد على عدم قبول شهادتهم
عليه حتى قلت ينبغي الفتوى على
قولهم بالاسيما والاحكام تختلف
باختلاف الايام انتهى.

غیر اہل محلہ سے خالی ہوں جان مارنے میں جری اور
بے باک ہو جائے گا اس اعتماد پر کہ اس کے
خلاف خود اہل محلہ کی شہادت قبول نہ ہوگی یہاں تک
کہ میں نے یہ کہا کہ فتویٰ قول صاحبین پر ہونا چاہیے
خصوصاً جب کہ احکام زمانے کے بدلنے سے بدل
جاتے ہیں۔ انتہی۔

وقالوا اذا امر مع صاحب الارض
ارضه ما هو ادنى مع قدرته على
الاعلى وجب عليه خراج الاعلى،
قالوا وهذا يعلم ولا يفتى به
كيلا يتجرا الظلمة على اخذ
اموال الناس، قال في
العناية ومردبانه كيف يجسونا
الكتمان ولو اخذوا كات في موضعه
لكونه واجبا، واجيب باننا لو افتينا
بذلك لادعى كل ظالم في
ارض ليس شأنها ذلك انها قبل
هذا كانت تزرع الزعفران
مثلا في اخذ خراج ذلك وهو ظلم
وعدوان انتهى.

ائمہ نے فرمایا، جب زمین والا اپنی زمین
کے اندر اعلیٰ چیز کی کاشت پر قدرت رکھنے
کے باوجود ادنیٰ چیز کی کاشت کرے تو اس کے
اوپر اعلیٰ کا خراج واجب ہوگا — علمائے
فرمایا، یہ حکم جاننے کا ہے، فتویٰ دینے کا نہیں،
تاکہ ظالم حکام لوگوں کا مال لینے کی جرات نہ کریں۔
عمایہ میں ہے، اس قول پر یہ رد کیا گیا ہے کہ علم
کا چھپانا کیونکر جائز ہوگا جب کہ وہ اگر لے ہی لیں
تو بجا ہوگا کیوں کہ یہی واجب ہے — اس کے
جواب میں یہ کہا گیا کہ اگر ہم اس پر فتویٰ دے دیں
تو ہر ظالم ایسی زمین میں جو اعلیٰ کے قابل نہ ہو
یہ دعویٰ کرتے ہوئے کہ پہلے تو اس میں زعفران
وغیرہ کی کاشت ہوتی تھی، زعفران کا خراج وصول
کر لے گا اور یہ ظلم وعدوان ہوگا۔ انتہی۔

وكذا في فتح القدير قالوا
لا يفتى به هذا لما فيه من تسلط
الظلمة على اموال المسلمين اذ
يدعى كل ظالم ان الارض تصلح
لزراعة الزعفران ونحوه

اسی طرح فتح القدير میں ہے کہ اس پر فتویٰ
نہیں دیا جاتا کیونکہ اس کے تحت مسلمانوں کے
مال پر ظالموں کی چیرہ دستی ہوگی اس لئے کہ
ہر ظالم دعویٰ کرے گا کہ یہ زمین زعفران وغیرہ
بوئے جانے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ اور اس ظلم کا

علاج دشوار ہے۔ انتہی۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ اگر مفتی یا قاضی عرف اور قرائن واضح چھوڑ کر اور لوگوں کے حالات سے بے خبر ہو کر نقل شدہ حکم کے ظاہر پر جو د اختیار کر لے تو اس سے بہت سے حقوق کی بربادی اور بے شمار مخلوق پر ظلم و زیادتی لازم آئے گی۔

اقول اسی میں سے یہ بھی ہے کہ علامہ شامی نے فتویٰ دیا کہ ایسی مسجد جس کے ارد گرد آبادی نہ رہی اور اس کے سامان بے کار ہو گئے جن کی اب ضرورت نہ رہی تو وہ دوسری مسجد میں دیے جاسکتے ہیں۔

رد المحتار میں فرماتے ہیں، ایک نیا مسئلہ درپیش آیا جس سے متعلق مجھ سے یہ استفتاء ہوا کہ دمشق کے اندر جبل قاسیون کے دامن میں ایک ویران مسجد ہے جس کے کچھ پتھروں کو امیر جامع ہرمی کے صحن میں فرش بنانے کی خاطر لے جانا چاہتا ہے۔ میں نے علامہ شرنبلالی کی متابعت میں فتویٰ دیا کہ ناجائز ہے — کچھ دنوں بعد مجھے معلوم ہوا کہ ایک چہرہ دست ظالم ان پتھروں کو اپنے لئے

و علاجہ صعب انتہی فقد ظہر
لک انت جمود المفتی
او القاضی علی ظاہر المنقول
مع ترک العرف والقرائن الواضحة و
الجهل باحوال الناس ینزوم منه تضییع
حقوق کثیرة وظلم حق
کثیرین۔

اقول ومن ذلك افتاء السيد
بنقل انقاض مسجد خرب ما حوله
واستغنى عنه الى مسجد
آخر۔

قال فی رد المحتار وقد
وقعت حادثہ سئلت عنہا فی امیر
امارات ینقل بعض احجار
مسجد خواب فی سفح
قاسیون بد مشق لیبلط بہا صحن
الجامع الاموی فانقیت بعدم الجواز متابعہ
للشرنبلالی ثم بلغنی ان بعض المتغلبین
اخذ تلك الاحجار لنفسه

ف مسئلہ جو مسجد ویران ہو اور اس کی آبادی کی کوئی صورت نہ ہو اور اس کے آلات کی حفاظت نہ ہو سکے تو اب فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے کڑی تختے وغیرہ دوسری مسجد میں دیے جاسکتے ہیں۔

فندمت علی ما افیت بہ اھ۔
ومن ذلک افتاء جد المقدسی
بجوانراخذ الحق من خلاف
جنسہ حذار تضییع الحقوق۔

اٹھالے گیا۔ یہ سن کر اپنے فتوے پر ندامت ہوئی اھ۔
اسی میں سے یہ بھی ہے کہ علامہ مقدسی کے مانانے
بربادی حقوق سے بچانے کے لئے یہ فتویٰ دیا کہ
صاحب حق اپنا حق خلاف جنس سے لے سکتا ہے
(مثلاً کسی ظالم نے کسی کے تنوروں پر دبا لئے اور
ملنے کی امید نہیں تو مظلوم بجائے سو روپے کے
اتنے ہی کی کوئی اور چیز جو ظالم کے مال سے ہاتھ
آئے لے سکتا ہے)۔

ردالمحتار میں ہے، قہستانی نے کہا اس میں
یہ اشارہ ہے کہ وہ خلاف جنس سے بھی لے سکتا
ہے جب کو مالیت یکساں ہو، اس حکم میں زیادہ
گنجائش ہے تو ہمارے مذہب میں اگرچہ یہ
حکم نہیں مگر اسے لے جاسکتا ہے اس لئے کہ
انسان وقت ضرورت اس پر عمل کر لینے میں معذور
ہے، جیسا کہ زاہدہ میں ہے اھ۔ میں کہتا ہوں
اس حکم سے متعلق لوگوں نے کہا کہ اس کی کوئی
سند نہیں، لیکن میں نے علامہ مقدسی کی شرح
نظم الکفر، کتاب الحجر میں دیکھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ میرے

قال فی رد المحتار قال القہستانی
وفیہ ایفاء الحان لہ ان یاخذ
من خلاف جنسہ عند المجانسة
فی المالۃ وھذا اوسع فی حیوون
الاخذ بہ وان لم یکن مذهبنا
فان الانسان یعذر فی العمل بہ
عند الضرورة کما فی الزاہدی اھ
قلت وھذا ما قالوا انہ لا مستند لہ
لکن رأیت فی شرح نظم الکفر
للمقدسی من کتاب الحجر قال ونقل

فہ مسئلہ جس کے کسی پر مثلاً سو روپے آتے ہوں کہ اس نے دبا لئے یا اور کسی وجہ سے ہوئے
اور اسے اس سے روپیہ ملنے کی امید نہیں تو سو روپے کی مقدار تک اس کا جو مال ملے لے سکتا ہے آجکل
اس پر فتویٰ دیا گیا ہے مگر سچے دل سے بازار کے بھاؤ سے سو ہی روپے کا مال ہو، زیادہ ایک پیسہ کا ہو
تو حرام و حرام ہے۔

جد والدی لامه الجمال الاشقر
فی شرحه للقدوری ان عدم
جواز الاخذ من خلاف الجنس کان
فی زمانہم لمطاوعہم فی الحقوق والفتوی
الیوم علی جواز الاخذ عند القدرۃ من
ای مال کان لاسیما فی دیارنا لمداد متہم
للعقوق ^{الہ}۔

ومن ذلك افتاءً مراسلاً
بعد ما انفساخ نکاح امرأة مسلم
بارتدادها لمارأیت من تجاسرهن
مبادرة الى قطع العصمة مع عدم
امكان استرقاقهن فی بلادنا و
لا ضربهن وحبسهن علی
الاسلام كما بینته فی
السیر من فتاوینا وکماله
من نظیر۔

وعلى الثاني ان لم تكن
فيها رواية عن الامام
فخارج عما نحت فيه

والد کے ناما جمال اشقر نے اپنی شرح قدوری میں
نقل کیا ہے کہ: خلاف جنس سے نہ لینے کا حکم
ان حضرات کے دور میں تھا کیوں کہ اس وقت حقوق
کے معاملے میں شریعت کی فرمانبرداری ہوتی تھی اور
آج فتویٰ اس پر ہے کہ جب قدرت مل جائے تو
کسی بھی مال سے لینا جائز ہے خصوصاً ہمارے
دیار میں۔ کیونکہ اب پیہم نافرمانی ہو رہی ہے ^{۱۷}۔

اسی میں سے یہ بھی ہے کہ میں نے بار بار
فتویٰ دیا کہ کسی مسلمان کی بیوی مرتد ہو جائے
تو نکاح سے نہ نکلے گی کیوں کہ میں نے یہ دیکھا
کہ رشتہ نکاح منقطع کرنے کی جانب پیش قدمی
میں ان کے انذار و تہذیب کی جسارت پیدا ہو جاتی
ہے اور ہمارے بلاد میں نہ انھیں باندی بنایا
جاسکتا ہے نہ مار پیٹ کر اسلام لانے پر مجبور
کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ اسے ہم نے اپنے
فتاویٰ کی کتاب التیہ میں بیان کیا ہے۔
اور اس کی دوسری بہت سی نظیریں ہیں۔

برقعہ یرثانی (اس مسئلے میں اسباب
ستہ میں سے کوئی سبب نہیں) اگر اس میں
امام سے کوئی روایت ہی نہ آتی تو یہ صورت ہمارے

فہم علمہ اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت معاذ اللہ مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی وہ
بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

مبشٹ سے خارج ہے — اور بلاشبہ اس صورت میں مجتہدین فی المذہب کی جانب رجوع ہوگا۔ اگر روایت ہے تو امام سے روایت مختلف آئی ہے یا بلا اختلاف آئی ہے۔

پہلی صورت میں رجوع ان ہی حضرات کی جانب ہوگا — اور جیسے بھی ہو قول امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خروج نہ ہوگا۔ اور اختلاف سے میری مراد یہ نہیں کہ روایات نواور، ظاہر الروایہ کے خلاف آئی ہوں۔ اس لئے کہ تو ظاہر الروایہ سے خارج ہے مرجوع عنہ ہے (اس سے خود امام نے رجوع کر لیا ہے) جیسا کہ بحر، خیر علی، شامی وغیرہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ اور امام نے جس سے رجوع کر لیا وہ ان کا قول نہ رہ گیا — اس تحقیق پر ثابت قدم رہو۔

بصورت دوم (جب کہ روایت امام سے بلا اختلاف آئی ہے) (۱) یا تو صاحبین امام کے موافق ہوں گے (۲) یا صرف ایک صاحب موافق ہوں گے (۳) یا دونوں حضرات مخالف ہوں گے۔ پہلی صورت میں قطعاً قول امام پر عمل ہوگا۔ اور کسی مجتہد فی المذہب کے لئے ان حضرات کی

ولاشك ان الرجوع اذ ذالك
الحال المجتهدين في المذهب -
وان كانت فاماختلفت عنه ادلا-

على الاول الرجوع اليهم
وكيف ما كان لا يكو خروجا
عن قوله رضي الله تعالى عنه
ولا اعني بالاختلاف مجي النواذر
على خلاف الظاهر فان
ماخرج عن ظاهر الرواية
مرجوع عنه كما نص عليه
البحر والخير والشامى وغيرهم
وما رجع عنه لم يبق قول له
فتثبت -

وعلى الثاني اما وافقه صاحبا
او احدهما او خالفاه -

على الاول العمل بقوله قطعاً
ولا يجوز لمجتهد في المذهب

فت : فائدة ماخرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه -

مخالفت روا نہیں۔ مگر استثنائے اسباب
سبقتہ والی صورتوں میں۔ کہ یہ ان حضرات کی
مخالفت نہیں، بلکہ اس کے خلاف جانے میں
ان کی مخالفت ہے۔

یہی حکم دوسری صورت کا بھی ہے۔ جیسا
کہ اس کی بھی مذکورہ حضرات نے تصریح
فرمائی ہے۔

بصورت سوم۔ (۱) یا تو صاحبین کسی ایک
حکم پر متفق ہوں گے (۲) یا امام کے مخالف ہونے
کے ساتھ باہم بھی مختلف ہوں گے۔ بصورت دوم
مطلقاً قولِ امام پر عمل ہوگا۔ اور بصورت اول
(۱) یا تو مرجعین قولِ صاحبین کی ترجیح پر متفق ہوں گے
(۲) یا قولِ امام کی ترجیح پر متفق ہوں گے (۳) یا یہ
دونوں صورتیں نہ ہوں گی۔ اس طرح کہ ترجیح
کے معاملے میں وہ باہم اختلاف رکھتے ہوں یا
سمرے سے کسی کی ترجیح ہی نہ آئی ہو۔

پہلی صورت (صاحبین امام کے مخالف،
باہم متفق ہوں اور تمام مرجعین بھی ان ہی کی ترجیح پر
متفق ہوں) نہ کبھی ہوئی نہ کبھی ہو سکتی ہے مگر ان
ہی چھ اسباب میں سے کسی ایک سبب کی صورت
میں۔ اگر ایسا ہے تو ہم مرجعین کا اتباع کریں گے
کیونکہ یہی ہمارے امام کا بلکہ ہمارے تینوں ائمہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے۔ صاحبین کا
قول ضروری بھی ہے۔ اور امام کا قول ضروری۔
اور اگر کوئی اپنی انتہائی کوشش اس بات کے لئے

ان یخالفہم الا فی صور الثنیۃ اعنی
الحوامل الست فانہ لیس
خلافہم بل فی خلافہ
خلافہم۔

وَکَذَٰلِکَ عَلَی الشَّافِی کَمَا
نصوا علیہ ایضاً۔

وَعَلَى الثَّالِثِ اِمَّا اِنْ
یَتَّفِقُ عَلٰی شَیْءٍ وَاحِدٍ اَوْ خَالَفَا
وَتَخَالَفَا۔ عَلٰی الثَّانِیِ الْعَمَلُ
یَقُولُهُ مُطْلَقًا۔ وَعَلٰی الْاَوَّلِ اِمَّا
اَنْ یَتَّفِقَ الْمَرْجِعُونَ عَلٰی تَرْجِیْحِ
قَوْلِهِمَا اَوْ قَوْلُهُ اَوَّلًا وَلَا بَاقٍ
یَخْتَلِفُو فِیْهِ اَوْ لَا یَاقٍ
تَرْجِیْحِ شَیْءٍ مِنْهُمَا۔

الاول لا کانت ولا یکون
قطا بدارا فی احدی
الحوامل الست، وحينئذ
نتبعهم لانه قول امامنا
بیل ائمتنا الثلاثة رضی اللہ
تعالیٰ عنہم صور یا لہما
وضرور یا لہ، وان جہد
احد غایۃ جہدہ ان
لیستخرج فرعاً من غیر الست

اجمع فيه المرجحون عن آخرهم
على ترك قوله واختيار
قولهما فلت يجب منه
ابداً، والله الحمد۔

صرف کر ڈالے کہ اسباب ستہ والی صورتوں کے
علاوہ کوئی ایک جزئیہ ایسا نکال لے جس میں
سب کے سب مرجحین نے قولِ امام کے ترک
اور قولِ صاحبین کی ترجیح پر اجماع کر رکھا ہو تو
ہرگز ہرگز کبھی ایسا کوئی جزئیہ نہ پاسکے گا،
وللہ الحمد۔

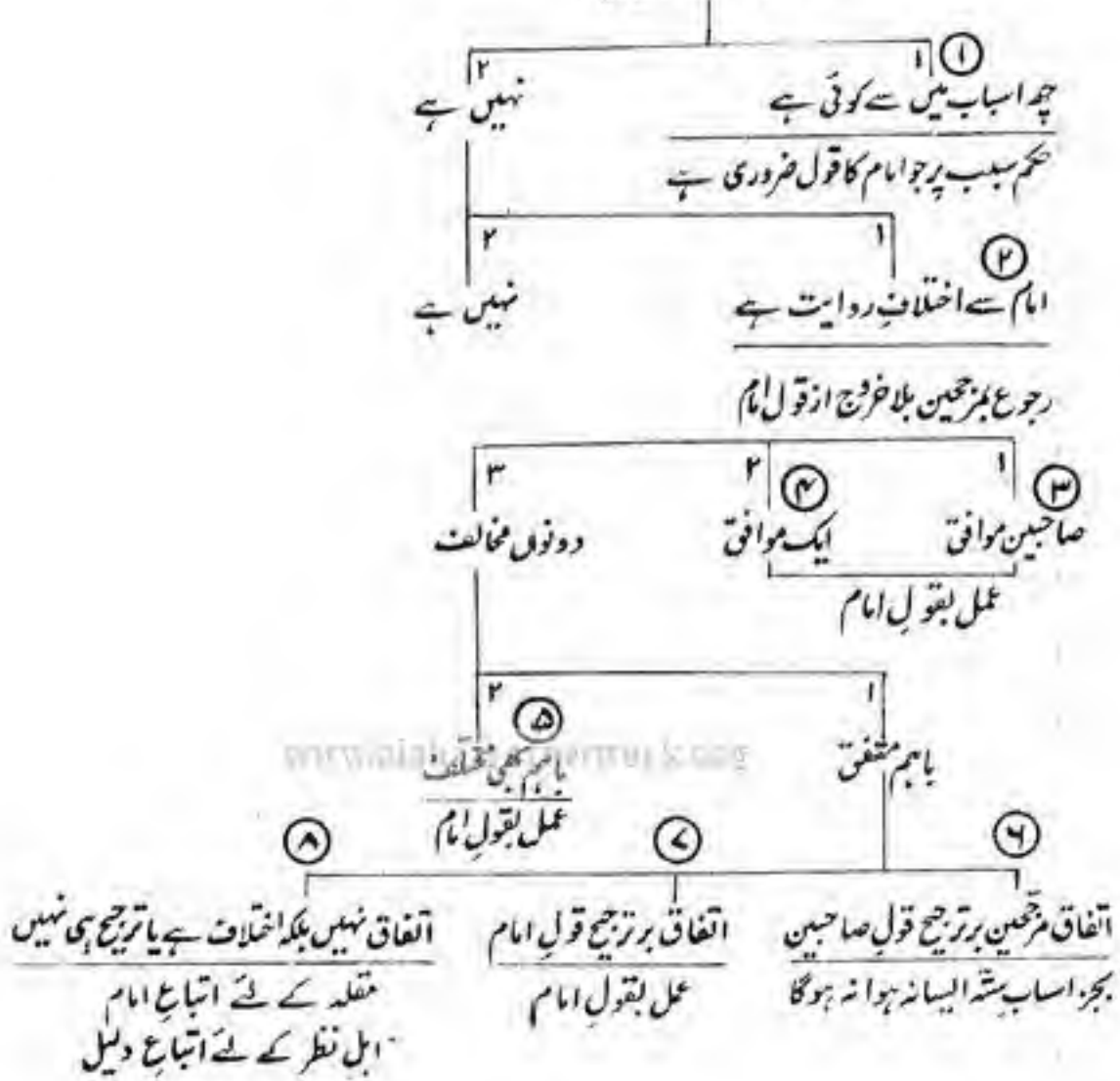
وَالثَّانِي ظَاهِرَانِ الْعَمَلِ
بقوله اجماعاً لا ينبغي ان ينتطح
فيه عنزات فالمسائل الى
هنا لا خلاف فيها وفيها
جميعاً العمل بقول الامام
مهما وجد۔

دوسری صورت (صاحبین مخالفین
امام ہیں، مرجحین قولِ امام کی ترجیح پر متفق
ہیں) میں ظاہر ہے کہ قولِ امام پر عمل ہو گا،
بالاجماع اس میں کسی دُور فرد کا بھی باہم نزاع
نہیں ہو سکتا۔ یہاں تک جو مسائل بیان ہو
ان میں کوئی اختلاف نہیں اور سب میں یہی ہے
کہ عمل قولِ امام ہی پر ہے جہاں بھی قولِ امام
موجود ہو۔

بَقِيَ الثَّالِثُ وَهُوَ شَامِنٌ
ثَمَانِيَةٌ مِنْ هَذِهِ الشُّقُوقِ
فَهُوَ الَّذِي اتَّفَقَ فِيهِ الْخِلَافُ
فَقِيلَ هَذَا إِضْلَالٌ تَخِيرٌ حَتَّى لِمَجْتَهِدٍ
بَلْ يَتَّبِعُ قَوْلَ الْإِمَامِ وَأَنْتَ أَدَى
اجْتِهَادَهُ إِلَى تَرْجِيحِ قَوْلِهِمَا
وَقِيلَ بَلْ يَتَخَيَّرُ مطلقاً وَلَوْ
غَيْرَ مَجْتَهِدٍ وَالَّذِي اتَّفَقَتْ
كَلِمَاتُهُمْ عَلَى تَصْحيحِهِ التَّفْصِيلُ بَاتَ
الْمَقْلَدُ يَتَّبِعُ قَوْلَ الْإِمَامِ وَأَهْلُ النَّظَرِ
قُوَّةُ الدَّلِيلِ۔

تیسری صورت رہ گئی۔ یہ ان شقوں کی
آٹھ صورتوں میں سے آٹھویں صورت ہے۔
اسی میں اختلاف وارد ہے۔ ایک قول ہے
کہ یہاں بھی کوئی تخییر نہیں یہاں تک کہ مجتہد کے لئے
بھی نہیں، بلکہ اسے قولِ امام ہی کی پیروی کرنا ہے
اگرچہ اس کا اجتہاد قولِ صاحبین کو ترجیح دیتا
ہو۔ ایک قول ہے کہ مطلقاً تخییر ہے اگرچہ
غیر مجتہد ہو۔ اور کلماتِ علماء جس کی تصحیح متفق ہیں
وہ یہ ہے کہ مجتہد اور غیر مقلد کا حکم یہاں الگ الگ
ہے۔ مقلد قولِ امام کی پیروی کرے گا اور صاحبِ نظر
قوتِ دلیل کی پیروی کرے گا۔

مسألة اختلافیہ میں



تو تمام صحیح معتمد کلمات اس پر متحد ثابت ہوئے
کہ مقلد کو بہر صورت امام ہی کی تقلید کرنا ہے اگرچہ
کسی ایک مفتی یا چند مفتیوں نے اس کے خلاف
فتویٰ دیا ہو۔ کیونکہ سب کے سب مفتیوں کا خلاف امام
افتا۔ بجز صورت استثناء۔ نہ کبھی ہوا ہے
نہ ہوگا۔ اور تمام تر تشائش خدا کے لئے ہوسار
جہانوں کا پروردگار ہے۔ اور اس کا دائمی درود

فقد التأمت الكلمات الصحيحة
المعتمدة جميعاً على ان المقلد
ليس له الا تقليد الامام وان
افتى بخلافه مفت او مفتون ،
فان افتاءهم جميعاً بخلافه في غير صور الثنيا
ما كان وما يكون ، والحمد لله رب العالمين
وصلواته الدائمة على عالم ما كات

ہو عالم ماکان و مایکون پر، اور ان کی آل، اصحاب،
فرزند اور گروہ پر، ان درودوں میں سب سے
افضل درود جن کاساتکون نے سوال کیا۔

یہ ہے وہ جو کلمات علما کی تلخیص سے ہیں حاصل ہوا
اور یہی وہ چشمہ صافی ہے جس پر ”بحر“ اترے۔
اب علما کے نصوص ملاحظہ ہوں، ان حضرات
کے طفیل اللہ تعالیٰ نابینائی زائل کرے اور ان کے
صدقے میں ہم سے ہر تکلیف و بلا دور کرے۔

مدعا پر ۴۵ نصوص

(۱-۳) امام سرخسی کی محیط محیطہ
فتاویٰ ہندیہ میں ہے، ان دو ضابطوں کی معرفت
ضروری ہے اول یہ کہ جب ہمارے اصحاب
ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد کسی بات
پر متفق ہوں تو قاضی کو یہ نہیں چاہئے کہ اپنی رائے
سے ان کی مخالفت کرے۔ دوم یہ کہ جب
ان حضرات میں باہم اختلاف ہو تو عبد اللہ بن
مبارک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ کا قول لیا جائے گا، اس لئے کہ وہ
تابعین میں سے تھے اور تابعین کے مقابلہ
میں فتویٰ دیا کرتے تھے اھ۔

یکون، و علی الہ وصحبہ وابندہ
وحزبہ افضل ماسال
السائلون۔

ہذا ماتلخص لنا من کلماتہم
وہو المنہل الصافی الذی وردہ البحر۔
فاستمع نصوص العلماء کشف
اللہ تعالیٰ بہم العما، وجلا بہم
عنا کل بلاء وعناء۔

خمسة واربعون نصا علی المدعی

فی محیط الامام السرخسی
ثم الفتاویٰ الہندیة لابد من معرفة
فصلین احدهما انہ اذا اتفق اصحابنا
فی شئ ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد رضی اللہ
تعالیٰ عنہم لا ینبغی للقاضی ان یرا خلافہم
برأیہ والثانی اذا اختلفوا فیما بینہم
قال عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ
تعالیٰ یؤخذ بقول ابی حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ لانہ کان من التابعین وزاحمہم
فی الفتویٰ اھ۔

ف: فائدہ: اماما رضی اللہ تعالیٰ عنہ من التابعین وقد سألهم في الفتوى۔

لے الفتاویٰ الہندیة بحوالہ محیط السرخسی کتاب ادب القاضی الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۱۲

ثم اذ العلامة قاسم في تصحيحه
ثم الشامي في سرد المحتار فقوله اسد
واقوى ما لم يكن اختلاف عصر
ومن مات له.

اقول وقول السرخسي برأيه
يدل ان النهي للمجتهد ولا ينبغي
اي لا يفعل بدليل قوله لا بد
فلا يقال للمستحب لا بد من معرفته
اذا ما لا يحتاج الى فعله
لا يحتاج الى معرفته انما
العلم للعمل. وفي فتاوى
الامام الاجل فقيه النفس
قاضي خات المفتي في زماننا
من اصحابنا اذا استفتى في
مسألة وسئل عن واقعة ان
كانت المسألة مروية عن
اصحابنا في الروايات الظاهرة
بلا خلاف بينهم فانه يميل اليهم
ويفتي بقولهم ولا يخالفهم
برأيه وان كان مجتهدا متقنا
لان الظاهرات يكون الحق
مع اصحابنا ولا يعدوهم و
اجتهاده لا يبلغ اجتهادهم و

(۴ - ۵) یہاں علامہ قاسم نے تصحیح میں
پھر علامہ شامی نے رد المحتار میں یہ اضافہ کیا :
توان کا قول زیادہ صحیح اور زیادہ قوی ہوگا جب کہ
عصر و زمانہ کا اختلاف نہ ہو۔ اھ

اقول امام سرخسی کا لفظ "اپنی رائے
سے" یہ بتاتا ہے کہ ممانعت مجتہد کے لئے ہے۔
اور "نہیں چاہئے" کا معنی یہ ہے کہ "نہ کرے"
اس کی دلیل ان کا لفظ "لابد" ضروری ہے۔
کیوں کہ مستحب سے متعلق یہ نہ کہا جائے گا کہ "اس
کی معرفت ضروری ہے"۔ اس لئے کہ جس کا ذکر
کرنا ضروری نہیں اس کا جاننا بھی ضروری نہیں۔
علم تو عمل ہی کے لئے ہوتا ہے۔

(۶) امام اجل فقیہ النفس قاضی خاں کے فتاویٰ
قاضی خاں کے فتاویٰ میں ہے : ہمارے دور
میں جب ہمارے مسلک کے مفتی سے کسی مسئلہ
میں استفتا اور کسی واقعہ پر سوال ہو تو اگر وہ مسئلہ
ہمارے ائمہ سے ظاہر الروایہ میں بلا اختلاف باہمی
مروی ہے تو ان ہی کی طرف مائل ہو، ان ہی کے
قول پر فتویٰ دے اور اپنی رائے سے ان کی
مخالفت نہ کرے اگرچہ وہ پختہ کار مجتہد کیوں نہ ہو۔
اس لئے کہ ظاہر ہی ہے کہ حتیٰ ہمارے ائمہ کے
ساتھ ہے اور ان سے متجاوز نہیں۔ اور اس کا
اجتہاد ان کے اجتہاد کو نہیں پاسکتا۔ اور ان کے

لا ينظر الى قول من خالفهم ولا تقبل حجته لانهم عرفوا الادلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين ضده فان كانت المسألة مختلفا فيها بين اصحابنا فان كانت مع ابى حنيفة رحمه الله تعالى احد صاحبيه يؤخذ بقولهما لوفور الشرائط واستجماع ادلة الصواب فيهما وان خالف ابى حنيفة رحمه الله تعالى صاحبا في ذلك فان كان اختلافهم اختلاف عصر و زمان كالقضاء بظاهر العدالة يأخذ بقول صاحبيه لتغير احوال الناس وفي المزارعة والمعاملة ونحوهما يختار قولهما لاجتماع المتأخرين على ذلك وفيما سوى ذلك قال بعضهم يتخير المجتهد ويعمل بما افضى اليه رايه وقال عبد الله بن المبارك يأخذ بقول ابى حنيفة رحمه الله تعالى اهـ۔

اقول ولو جبه ربنا الحمد اتي بكل ما قصدناه فاستثنى

مخالف کے قول پر نظر نہ کرے نہ اس کی حجت قبول کرے اس لئے کہ وہ دلائل سے آشنا تھے اور انہوں نے ثابت صحیح اور غیر ثابت صحیح کے درمیان امتیاز بھی کر دیا۔

(۲) اگر مسئلہ میں ہمارے ائمہ کے درمیان اختلاف ہے تو اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ ان کے صاحبین میں سے کوئی ایک ہیں تو ان ہی دونوں حضرات (امام اور صاحبین میں سے ایک) کا قول لیا جائے گا کیوں کہ ان میں شرطیں فراہم، اور دلائل صواب مجتمع ہیں۔

(۳) اور اگر اس مسئلہ میں صاحبین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے برخلاف ہیں تو یہ اختلاف اگر عصر زمان کا اختلاف ہے۔ جیسے گواہ کی ظاہری عدالت پر فیصلہ کا حکم۔ تو صاحبین کا قول لیا جائے گا کیونکہ لوگوں کے حالات بدل چکے ہیں۔ اور مزارعت، معاملت اور ایسے ہی دیگر مسائل میں صاحبین کا قول اختیار ہوگا کیونکہ متاخرین اس پر اتفاق کر چکے ہیں۔ (۴) اور اس کے ماسوا میں بعض نے کہا کہ مجتہد کو اختیار ہوگا اور جس نتیجے تک اس کی رائے پہنچے وہ اس پر عمل کرے گا۔ اور عبد اللہ بن مبارک نے فرمایا کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لے گا اھ۔

اقول ہمارے رب ہی کی ذات کے لئے محمد ہے۔ امام قاضی خاں نے ہمارے

المتعامل وما تغیر فیہ الحكم لتغیر
الاحوال فقد جمع الوجوه الستة
الذی ذکرناها، ونص ان اهل
النظر ليس لهم خلاف الامام اذا
وافقه احد صاحبیه فکیف اذا
وافقه.

ثم ما ذکر من القولین فیما
عداها لا خلف بینہما فی المقلد
فالاول بتقید التخییر
بالمجتہد افاد ان لا خيار لغيره و
الثانی حیث منع المجتہد عن
التخییر فهو للمقلد امن فالتفق
القولان علی ان المقلد لا یتخیر بل
یتبع الامام وهو المراد.

وفي الفتاوی السراجیة و النہر الفائق
ثم السندیة و الحموی و کثیر من
الکتب و اللفظ للسراجیة :

الفتوی علی الاطلاق علی قول ابی حنیفة
ثم ابی یوسف ثم محمد
ثم زفر و الحسن و
عہ ہکذا انقل عنہا فی شرح العقود وغیرہ
والحسن بالواو و هو مفاد الدسکن فی
نسختی السراجیة ثم الحسن و اللہ تعالیٰ اعلم ^{عزله}

فی الفتاوی السراجیة کتاب ادب الفتی و التبیین علی الجواب

مقصود سے متعلق سب کچھ بیان کر دیا۔ تعامل اور
اس مسئلے کا جس میں حالات کے بدلنے سے حکم
بدل گیا ہے، استثنائے ہمارے ذکر کردہ اسباب
سنتہ کو جمع کر دیا۔ یہ صراحت بھی فرمادی کہ مجتہدین
میں سے کوئی ایک جب امام کے موافق ہوں تو اصحاب
نظر کے لئے امام کی مخالفت روا نہیں۔ اگر
دونوں ہی ان کے موافق ہیں تو کیونکر روا ہوگی؟
پھر ماسوا مسائل میں جو دو قول بیان کئے
ہیں ان کے درمیان مقلد کے بارے میں کوئی
اختلاف نہیں۔ قول اول میں تخییر کو مجتہد سے
مقید کر کے یہ افادہ کر دیا کہ غیر مجتہد کو اختیار نہیں۔
اور قول دوم میں جب مجتہد کو تخییر سے منع کیا تو مقلد
کو تو امام زیادہ منع کریں گے۔ اس طرح دونوں
قول اس بات پر متفق تھے کہ مقلد کو تخییر نہیں
بلکہ اسے امام ہی کا اتباع کرنا ہے۔ یہی
مقصود ہے۔

(۷۔ ۱۰) فتاویٰ سراجیہ، النہر الفائق،
پھر ہندیہ و حموی اور بہت سی کتابوں میں ہے؛
الفاظ سراجیہ کے ہیں؛

فتویٰ مطلقاً قول امام ابو حنیفہ پر ہو گا۔ پھر
امام ابو یوسف پھر امام محمد پھر
امام زفر۔ اور امام حسن کے قول پر
سراجیہ سے شرح عقود وغیرہ میں "والحسن" واو کے ساتھ
نقل کیا ہے۔ یہی درختار کا بھی مفاد ہے لیکن میرے
نسخہ سراجیہ میں "ثم الحسن" ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ^(ت)

لفظ النهر ثم الحسن۔

اور نہر میں ثم الحسن ہے (پھر امام حسن)۔

اقول لفظ نہر "ثم الحسن" عمدہ ہے کیونکہ امام زفر کی ان سے برتری ناقابل انکار ہے۔ لیکن علامہ شامی لکھتے ہیں کہ "واو" ہی کتابوں میں مشہور ہے اھ۔ اور ترتیب مذکور اس صورت میں مقصود ہے جب امام کا قول نہ ملے۔ (۱۱) پھر میں نے دیکھا کہ علامہ شامی نے شرح عقود میں اس کی عراحت بھی فرمائی ہے وہ فرماتے ہیں: جب امام کا کوئی نص نہ ملے تو امام ابو یوسف کا قول مقدم ہوگا پھر امام محمد کا۔ الخ۔ اور فرماتے ہیں: ظاہر یہ ہے کہ یہ غیر مجتہد کے حق میں ہے۔ رہا مفتی مجتہد قویہ اسے اختیار کرے گا جس کی دلیل اس کے نزدیک راجح ہو۔ اھ۔

اقول یعنی جب امام کا قول اسے نہ ملے تو وہ ترتیب کا پابند نہیں کہ امام ثانی ہی کے قول کی پیروی کرے اگرچہ اس کا اجتہاد امام ثالث کے قول پر جائے، جیسے اس صورت میں بالاتفاق اسے اختیار نہیں جب امام کے ساتھ صاحبین یا ان میں سے ایک ہوں۔ اور علامہ شامی نے جس کو ظاہر کہہ کر بیان کیا وہ ظاہر ہے۔ پھر سراجیہ

اقول وهو حسن فان مكانة ترفر مما لا ينكر لكانت قال ش الواد هي المشهورة في الكتب اھ ومعنى الترتيب اي اذا لم يجد قول الامام سرايت الشامي صرح به في شرح عقود حيث قال اذا لم يوجد للامام نص يقدم قول ابى يوسف ثم محمد الخ قال والظاهر ان هذا في حق غير المجتهد، اما المفتي المجتهد فيتخير بما يتوجه عنده دليله اھ۔

اقول اي اذا لم يجد قول الامام لا يتقيد بالترتيب فيتبع قول الثاني وان ادى رايه الى قول الثالث كما كان لا يتخير اتفاقا اذا كان مع الامام صاحبا او احدهما والذي استظهره ظاهر ثم قال اعنى الساجية

۴۲/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب القضاء	لہ الدر المختار بحوالہ النہر
۵۹۹/۳	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب القضاء	النہر الفائق شرح کنز الدقائق
۳۰۲/۴	" " "	" " "	لہ رد المحتار کتاب القضاء مطلب مفتی بقول الامام علی الاطلاق
۲۷/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسالہ من رسائل ابن عابدین	۳ شرح عقود رسم المفتی

اور نہر میں یہ بھی ہے: کہا گیا کہ جب امام ابو حنیفہ ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو مفتی کو اختیار ہے۔ اور قول اول اصح ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو۔

(۱۲-۱۵) تنویر الالبصار اور درمختار میں ہے (عبارت تنویر قوسین میں ہے ۱۲م) مفتی کی طرح قاضی بھی (مطلقاً قول امام کو لگا)۔ یہی اصح ہے۔ منیہ و سر اجیہ۔ اور حاوی میں قوت دلیل کے اعتبار کو صحیح کہا ہے۔ اور قول اول زیادہ ضبط والا ہے نہر۔ (اور تخیر نہ ہوگی مگر جب کہ وہ صاحب اجتہاد ہو)۔

(۱۶-۱۷) طحاوی کے شروع میں ہے، مصنف نے جو ذکر کیا ہے اسی کو ادب المقال میں صحیح کہا ہے۔

(۱۸) بحر میں ہے، جیسا کہ گزرا: علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ فتویٰ قول امام پر ہو گا۔ علامہ شامی لکھتے ہیں: عبارت درمختار و هو الاصح کا مقابل وہ ہے جو حاوی کے حوالے سے آیا ہے اور وہ جو جامع الفصولین میں ہے

والنہر وقیل اذا كانت ابو حنیفہ فی جانب وصاحبہ فی جانب فال مفتی بالخیار والاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتہداً اھ وفي التنویر والدر (یاخذ) القاضی کالمفتی (بقول ابی حنیفہ علی الاطلاق) وهو الاصح منیۃ و سراجیۃ وصحہ فی الحاوی اعتباراً قوۃ المدارک والاول اضبط نہر (ولا یخیر الا اذا كانت مجتہداً) اھ وفي صدر ط ماذکرہ المصنف صححہ فی ادب اطفال اھ وفي البحر کما مر قد صححوا ان الافتاء بقول الامام اھ وقال ش قوله و هو الاصح مقابله ما یأتی عن الحاوی و ما فی جامع الفصولین من

- ۱۔ الفتاوی السراجیۃ کتاب ادب المفتی والتنبیہ علی الجواب مطبع نوکشتور کنو ص ۱۵۷
 ۲۔ النہر الخائف شرح کز الدقائق کتاب القضاء قیدی کتب خانہ کراچی ۵۹۹/۳
 ۳۔ الدر المختار کتاب القضاء مطبع مجتہاتی دہلی ۷۲/۲
 ۴۔ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار مقدمۃ الکتاب المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ ۳۸/۱
 ۵۔ البحر الرائق کتاب القضاء فصل یجوز تعلیق من شاعر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۶۹/۶

انه لو معه احد صاحبیه
 اخذ بقوله وان خالفاه قيل
 كذلك وقيل يخير الا فيما كان
 الاختلاف بحسب تغير الزمان
 كالحكم بظاهر العدالة
 وفيما اجمع المتأخرون
 عليه كالمزاورة والمعاملة
 فيختار قولهما وفي صدر
 الدر الاصح كما في
 السراجية وغيرها انه
 يفتي بقول الامام على
 الاطلاق وصح في الحاوي القدسي
 قوة المدرك اه قال ط قوله
 والاصح مقابله قوله بعد
 وصح في الحاوي اه

کہ اگر صاحبین میں سے کوئی ایک، امام کے ساتھ
 ہوں تو قول امام لیا جائے گا۔ اور اگر صاحبین
 مخالف امام ہوں تو بھی ایک قول یہی ہے
 دوسرا قول یہ ہے کہ تخییر ہوگی مگر اس مسئلے کے
 اندر جس میں تبدیلی زمانہ کی وجہ سے اختلاف
 پیدا ہوا ہو جیسے ظاہر عدالت پر فیصلہ کرنے کا
 مسئلہ اور مزارعت و معاملات جیسے مسائل
 جن میں متأخرین کا اجماع ہو چکا ہے کہ ان سب
 میں قول صاحبین اختیار کیا جائے گا۔

در مختار کے شروع میں ہے جیسا کہ سراجیہ
 وغیرہا میں مذکور ہے اصح یہ ہے کہ مطلقاً قول امام
 پر فتویٰ دیا جائے گا۔ اور حاوی قدسی میں قوت
 دلیل کے اعتبار کو صحیح کہا ہے۔

طحاوی لکھتے ہیں، در مختار میں مذکور اصح
 کا مقابل وہ ہے جو بعد میں صحیح فی
 الحاوی — حاوی نے اعتبار دلیل کو صحیح کہا
 لکھ کر بیان کیا ہے۔ ۱۱۔

علامہ شامی سراجیہ کی عبارت نقل کرنے
 کے بعد لکھتے ہیں: اصح کا مقابل کلام شارح میں
 مذکور نہیں۔ فافہم (تو سمجھو)۔ ۱۱۔ اس لفظ

وقال ثم بعد نقل عبارة
 السراجية مقابل الاصح غير
 المذكور في كلام الشارح فافهم اه

۳۰۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۴/۱	مطبع مجتہائی دہلی	۳۰۲/۴	رد المحتار کتاب القضاء مطلب یفتی بقول الامام علی الاطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت
۳۹/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	۳۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۸/۱	رد المحتار
۳۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۸/۱	رد المحتار

یرید به التعریض علی ط۔

اقول ہمنامو سورلابد

من التنبہ لہا:

فاولا اقحم الدر ذکر

فی التصحیحین قبل قول المصنف و

لا یخیر الخ فاوہم الاطلاق فی

الحکم الاول حتی قال

ط قوله صحح فی الحاوی

مقابل الاطلاق الذی

فی المصنف ام مع ان صریح

نص المصنف تفسیرا بما اذا

لم یکن مجتہدا۔

وثانیا ما صححہ فی الحاوی

عین ما صححہ فی السراجیۃ

والمنیۃ وادب المقال وغیرھا وانما

الفرق فی التعبير فہم قالوا الاصح ان

المقلد لا یتخیر بل یتبع قول الامام

وہو قال الاصح ان المجتہد

۱: تطفل علی الدر المختار۔

۲: معروضۃ علی العلامة ط۔

سے طحاوی پر تعریض مقصود ہے۔

اقول یہاں چند امور پر متنبہ ہونا

ضروری ہے:

اولا صاحب تنویر کا قول "مطلق"

قول امام کو لے گا "غیر مجتہد سے خاص ہے۔

مگر شارح نے عبارت متن "اور تخیر نہ ہوگی" الم

سے پہلے دونوں تصحیحوں کا تذکرہ درمیان میں رکھ

دیا جس سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حکم اول (اخذ

قول امام) میں اطلاق ہے۔ یہاں تک کہ

سید طحاوی نے یہ سمجھ لیا کہ شارح کا قول "صحیح

فی الحاوی" اسی اطلاق کا مقابل ہے جو کلام

مصنف میں ہے حالاں کہ مصنف کی عبارت

میں ہر احوال کے لئے اہل حق سے مفید ہے کہ "جب کہ

وہ صاحب اجتہاد نہ ہو۔"

ثانیا حاوی میں جس قول کو صحیح کہا ہے

بعینہ وہی ہے جسے سراجیہ، منیۃ، ادب المقال

وغیرہ میں صحیح کہا ہے، فرق صرف تعبیر کا ہے۔

ان حضرات نے یوں کہا کہ، مقلد کو تخیر نہیں

بلکہ اسے قول امام ہی کی پیروی کرنی ہے۔

اور حاوی نے یوں کہا کہ اصح یہ ہے کہ مجتہد کو

یتخیر لانت قوۃ الدلیل انما
 یعرفها ہو فیستحیل ان یکون
 مقابل الاصح ما صححه فی الحاوی
 بل مقابلہ التخییر مطلقا اذا
 خالفناہ معا کما
 ہو مفاد اطلاق القیل المذکور
 فی السراجیۃ والتقیید بقول الامام
 مطلقا وان خالفناہ معا والمفتی
 مجتہد کما ہو مفاد اطلاق ما
 صدر بہ فیہا ۔

تخیر ہوگی اس لئے کہ دلیل کی قوت سے آشنا
 وہی ہوگا۔ جب حقیقت یہ ہے تو محال ہے کہ اصح
 کا مقابل وہ ہو جسے حاوی میں اصح کہا، بلکہ اس کا
 مقابل یہ ہے کہ (۱) مطلقاً تخیر ہوگی جب کہ
 صاحبین مخالف امام ہوں۔ جیسا کہ سراجیہ
 میں مذکور قیل۔ کہا گیا "کا مفاد ہے۔
 (۲) اور یہ کہ مطلقاً قول امام کی پابندی ہے
 اگرچہ صاحبین ان کے مخالف اور مفتی صاحب
 اجتہاد ہو۔ جیسا کہ یہ اس کلام کے اطلاق کا
 مفاد ہے جسے سراجیہ کے اندر شروع میں ذکر کیا۔
 [اس میں پہلے یہ کہا کہ "فتویٰ مطلقاً قول امام پر
 ہے۔" پھر یہ لکھا: "کہا گیا کہ جب امام ایک
 جانب اور صاحبین دوسری جانب ہوں تو مفتی
 کو اختیار ہے۔" اس کے متصل یہ کہا کہ: "اول
 اصح ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو۔" آغاز
 کلام سے پتا چلا کہ مجتہد غیر مجتہد سب کے لئے قول امام
 کی پابندی ہے، درمیانی قول سے معلوم ہوا کہ
 مخالفت صاحبین کی صورت میں سب کے لئے
 تخیر ہے۔ آخر والی تصحیح سے معلوم ہوا کہ غیر مجتہد
 کے لئے تو مطلقاً قول امام کی پابندی ہے اور مجتہد
 کے لئے مخالفت صاحبین کی صورت میں اختیار
 ہے [۱۲ م]

جب ایسا ہے تو اول کو "زیادہ ضبط والا" کہہ کر

۲۔ فلو وجہ لترجیح الاول علیہ بانہ

۱۔ معروضۃ علیہ و علی العلامۃ ش۔

۲۔ تطفل علی النهر و علی الدر۔

اضبط۔

تصحیح حاوی پر اسے ترجیح دینے کا کوئی معنی نہیں
[تصحیح حاوی اور تصحیح اول تو بعینہ ایک ہیں ۱۲م]
(۱۹ — ۲۱) حضرات مجلس، طحطاوی و شامی
نے کلام سراجیہ اور کلام حاوی میں تطبیق کے لئے
یہ کہا کہ جس کے پاس مدرک و دلیل کی قوت سے
آگاہی کی قدرت ہو وہ اپنے دریافت کردہ قوی
قول پر فتویٰ دے گا ورنہ وہی ترتیب ہوگی اھ۔
شامی فرماتے ہیں: اس پر سراجیہ کی یہ عبارت
دلالت کر رہی ہے: "اور اول اصح ہے جب کہ
مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو" اھ۔

اقول فرق تعبیر کوئی معنوی اختلاف
ہے ہی نہیں کہ تطبیق دی جائے۔ الحاصل
ان دونوں یحیوں میں مقابلہ کا توہم بہت عجیب
ہے اور اس سے زیادہ عجیب یہ کہ علامہ شامی
شروع کتاب میں اس پر متنبہ ہوئے پھر
کتاب القضاء میں جا کر اس وہم میں پڑ گئے۔
توپا کی اس ذات کے لئے جسے فراموشی و
نسیان نہیں۔

وقد قال ح ط ش في التوفيق
بين ما في السراجية والحاوي
ان من كان له قوة ادراك قوة
المدرک يفتي بالقول القوي المدرک
والا فالترتيب اھ۔ قال ش
يدل عليه قول السراجية والاول
اصح اذا لم تكن المفتي
مجتهدا اھ۔

اقول فرق التعبير لا يكون
خلافا حتى يوفق و بالجمله فتوهم
المقابلة بينهما اعجب و اعجب
منه ان العلامة ش تنبه له
في صدر الكتاب ثم وقع فيه
في كتاب القضاء فسيح من
لا ينسى۔

ف: معروضۃ علی العلامة ح و علی ط و علی ش۔

و: معروضۃ علی ش۔

۴۹/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	۴۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت
۴۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت
۴۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۵/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت

ثالثاً كذلك لا يقابل ما
 في جامع الفصولين فانه عين ما
 في الخانية وانما فقله عنها برمز
 خ وفيه تقييد التخيير بالمجتهد
 فالكل وردوا مورا واحدا و
 انما ينشؤ التوهم لاقتصار وقع
 في النقل عنه فان نصه
 لومع ح رضى الله تعالى
 عنه احد صاحبيه ياخذ
 بقولهما ولو خالف صاحباه
 فلو كان اختلا فهم بحسب الزمان ياخذ
 بقول صاحبيه وفي النزاع والمعاملة
 يختار قولهما لاجماع المتأخرين وفيما
 عدا ذلك قيل يخير المجتهد وقيل
 ياخذ بقول ح رضى الله تعالى
 عنه اه فانكشفت الشبهة.

ورابعاً اهم من الكل
 دفع ما اوهبه عبارة الدرر
 من ان تصحيح الحاوي اعتبار قوة
 ف: معروضة عليه -

ثالثاً اسی طرح اس کا مقابل وہ
 بھی نہیں جو جامع الفصولین میں ہے اس لئے کہ
 اس کا کلام تو بعینہ وہی ہے جو خانہ کا ہے ،
 اسی سے ”خ“ کا رمز دے کر نقل بھی کیا ہے ۔
 اس اختیار کو اس سے مقید کیا ہے کہ مفتی مجتہد ہو تو
 سب نے ایک موقف اختیار کیا ہے اور وہم اس
 اختیار سے پیدا ہوا ہے جو نقل میں واقع ہوا ہے ۔
 جامع کی عبارت اس طرح ہے ؛

(۲۲) اگر امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
 ساتھ ان کے صاحبین میں سے کوئی ایک ہوں
 تو ان ہی دونوں (امام اور وہ ایک صاحب)
 کے قول کو لے ۔ اور اگر صاحبین ”ح“ کے مخالف
 ہوں تو اگر ان حضرات کا اختلاف بلحاظ زمان ہے
 تو صاحبین کا قول لے ۔ اور مزارعت و معاشرت
 میں صاحبین ہی کا قول اختیار کرے کیوں کہ اسی
 پر اجماع متأخرین ہے ۔ ان صورتوں کے
 ماسوا میں ایک قول یہ ہے کہ مجتہد کو تخیر ہے
 اور ایک قول یہ ہے کہ امام ح رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کا ہی قول لینا ہے ۔ اھ ۔ اس سے شبہ
 منکشف ہو گیا۔

رابعاً سب سے اہم اس وہم کو
 دور کرنا ہے جو عبارت در مختار نے پیدا کیا کہ
 حاوی کے نزدیک قوت دلیل کے اعتبار کو اصح
 ۲: تطفل على الدر -

المدرک مطلق لاقتصاراً من نصه
 علی فصل واحد و لیس كذلك
 ففي الحاوی القدسی متی کانت
 قول ابی یوسف و محمد موافق قوله
 لا یتعدی عنه الا فیما مست
 الیه الضرورة و علم انه لو کان
 ابو حنیفة رأی ما ساد الا فتی به
 و کذا اذا کانت احدهما مع فائ
 خالفاه فی الظاهر
 قال بعض المشائخ یاخذ
 بظاهر قوله و قال
 بعضهم المفتی مخیر بینهما
 ان شاء افتی بظاهر
 قوله وان شاء افتی
 بظاهر قوله و الاصح ان
 العبرة بقوة الدلیل ۱۱۔

فہذا کما تری عین ما
 فی الخانیة لا یخالفها فی
 شیء فقد ائتم بقول الامام اذا وافقه

قرار دینا مطلقاً ہے یہ وہم پیدا ہونے کی وجہ
 یہ ہے کہ درمختار میں عبارت حاوی کے صرف
 ایک ٹکڑے پر اقتصار ہے۔ حقیقت یوں نہیں
 کیوں کہ حاوی قدسی کی پوری عبارت یہ ہے
 (۲۳) جب امام ابو یوسف و امام محمد کا قول
 قول امام کے موافق ہو تو اس سے تجاوز نہ کیا جائیگا
 مگر اس صورت میں جب کہ ضرورت درپیش ہو اور
 معلوم ہو کہ اگر امام ابو حنیفہ بھی اسے دیکھتے جو
 بعد والوں نے دیکھا تو اسی پر فتویٰ دیتے —
 یہی حکم اس وقت بھی ہے جب صاحبین میں سے
 کوئی ایک، امام کے ساتھ ہوں۔ اگر دونوں ہی حضرات
 ظاہر میں مخالف امام ہوں تو بعض مشائخ نے
 فرمایا کہ ظاہر قول امام کو لے — اور بعض مشائخ
 نے فرمایا کہ مفتی کو دونوں کا اختیار ہے۔ اگر چاہے
 تو ظاہر قول امام پر فتویٰ دے اور چاہے تو ظاہر
 قول صاحبین پر فتویٰ دے — اور اصح یہ ہے
 کہ اعتباراً قوت دلیل کا ہے ۱۲ (حاوی قدسی)
 دیکھتے بعینہ وہی بات ہے جو خانہ میں ہے
 ذرا بھی اس کے خلاف نہیں۔ کیوں کہ حاوی
 نے بھی امام کے ساتھ موافقت صاحبین کی صورت

عہ چاروں جگہ لفظ ”ظاہر“ سے مراد
 ظاہر الروایہ ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ المراد بالظاہر فی المواضع الاربعۃ
 ظاہر الروایۃ ۱۲ منہ۔

صاحبہ وکذا اذا دافعه احدهما
وانما جعل الاصح العبرة بقوة
الدلیل اذا خالفه مع الالمطلقا كما
اوهمه الدر ومعلوم ان معرفة
قوة الدلیل وضعفه خاص باهل
النظر ووافق تقديم الخانية
تخيير المجتهد لانه انما
يقدم الاظهر الاشهر۔

میں، اسی طرح صرف ایک صاحب کی موافقت
کی صورت میں قولِ امام ہی کا اتباع لازم کیلئے ہے۔
اور قوتِ دلیل کے اعتبار کو اصح صرف اُس صورت
میں قرار دیا ہے جب دونوں ہی حضرات، مخالف
امام ہوں۔ اسے مطلقاً اصح نہ ٹھہرا جیسا کہ
عبارت درمختار نے وہم پیدا کیا۔ اور معلوم ہے
کہ دلیل کی قوت اور ضعف کی معرفت خاص اہل نظر
کا حصہ ہے۔ تو یہ تصحیح اسی کے مطابق ہے
جسے خانیہ نے مقدم رکھا۔ یعنی یہ کہ مجتہد کے لئے
تخیر ہے۔ اس لئے کہ قاضی خاں اسی کو
مقدم کرتے ہیں جو اظہر و اشہر ہو۔

وقد علمت ان لا خلف
فاحفظ هذا كيلا تنزل في فهم
مراده حيث ينقلون عنه
القطعة الاخيرة فقط ان العبرة
بقوة الدليل فتظن عمومه
للصور وانما هو في ما اذا
خالفه معا

معلوم ہو چکا کہ دونوں میں کوئی منق و
اختلاف نہیں تو اسے یاد رکھنا چاہئے تاکہ مراد
حادی سمجھنے میں لغزش نہ ہو کیوں کہ لوگ ان کا صرف
آخری ٹکڑا اعتبار قوتِ دلیل کا ہے نقل کرتے
ہیں، جس سے خیال ہوتا ہے کہ ان کا یہ حکم تمام
ہی صورتوں کے لئے ہے۔ حالانکہ یہ صرف اُس
صورت کے لئے ہے جب دونوں حضرات مخالف
امام ہوں۔

وبامثال ما وقع ههنا في نقل كلام
جامع الفصولين ونقل الدر
كلام الحادى وما وقع فيهما من

یہاں علامہ شامی سے کلام جامع الفصولین
کی نقل میں اور صاحبِ در سے کلام حادی کی نقل
میں جو واقع ہو اور دونوں میں جو اختصار و مغل در آیا

۱: ما قدم الامام قاضی خان فهو الاظهر الاشهر۔

۲: لیجتنب النقل بالواسطة مهما ممکن۔

ایسی ہی باتوں کے پیش نظر متعین ہو جاتا ہے کہ منقول عنہ کے موجود اور دستیاب ہونے کی صورت میں اس کی مراجعت کر لینا چاہئے۔ ہو سکتا ہے کہ اس سے کوئی ایسی بات منکشف ہو جو نقل سے ظاہر نہیں ہوتی اگرچہ نقل کرنے والے ثقہ و معتمد ہیں۔ اسے یاد رکھیں۔

(۲۴) شرح عقود میں حاوی کا کلام نقل کرنے کے بعد تحریر ہے: حاصل یہ کہ جب امام ابو حنیفہ اور صاحبین کسی حکم پر متفق ہوں تو اس سے عدول جائز نہیں۔ مگر ضرورت کے سبب۔ یوں ہی جب صاحبین میں سے ایک ان کے موافق ہوں۔ لیکن جب امام کسی حکم میں صاحبین سے علیحدہ ہوں اور دونوں حضرات اس میں امام کے برخلاف ہوں تو اگر یہ بھی الگ الگ ایک ایک حکم رکھتے ہوں اس طرح کہ کسی ایک بات پر متفق نہ ہوں تو بھی ظاہر یہی ہے کہ ترجیح قول امام کو ہوگی۔

اقول یہ ایک نفیس نکتہ ہے جس کا افادہ فرمایا اور ان کے ایسے عمدہ افادات بہت ہیں۔ اور حقیقت وہی ہے جو انھوں نے بیان کی۔ اس لئے کہ خانیہ میں ہے: صاحبین کا قول تیا جائے گا، اور یہ بھی ہے صاحبین

الاقصار المخل يتعين انه ينبغي مراجعة المنقول عنه اذا وجد فر بما ظهر شيء لا يظهـر مما نقل وان كانت النقلة ثقاة معتمدين فاحفظ۔

وقد قال في شرح العقود بعد نقله ما في الحاوي (الحاصل) انه اذا اتفق ابو حنيفة وصاحباہ على جواب لم يجز العدول عنه الا لضرورة وكذا اذا وافقه احدهما واما اذا اختلفا بجواب وخالفاه فيه فات الفرد كل منهما بجواب ايضا بات لم يتفقا على شيء واحد فالظاهر ترجيح قوله ايضا۔

اقول وهذه نفيسة افادها وكم له من فوائد اجادها والامر كما قال لقول الخانية يأخذ بقول صاحبيه و

ف: الترجيح لقول الامام اي بلا خلاف اذا اختلفا وتخالفا۔

قولہا یا مختار قولہما و قول السراجیۃ
وغیرہا و صاحبہ فی جانب -

قال و اما اذا خالفاه و اتفقا
على جواب واحد حتى صار هو
في جانب و هما في جانب فقیل
یترجح قوله ایضا و هذا قول
الامام عبد الله بن المبارك و قیل
یتخیر المفتی و قول السراجیۃ و
الاول اصح اذا لم یکن المفتی
مجتهدا یفید اختیار القول
الثانی ان کان المفتی مجتهدا
و معنی تخیرہ انه ینظر فی الدلیل
فیفتی بما ینظر لہ و لا یتعین
علیہ قول الامام و هذا
الذی صححہ فی الحاوی
ایضا بقولہ و الاصح ان العبرة
لقوة الدلیل لان اعتبار قوة

کا قول اختیار ہوگا — اور سرسراجیہ وغیرہ میں ہے
کہ: اور صاحبین ایک طرف ہوں لیکن

علامہ شامی آگے لکھتے ہیں: لیکن جب
صاحبین امام کے مخالف ہوں اور باہم ایک حکم پر
متفق ہوں یہاں تک کہ امام ایک طرف ہو گئے ہوں
اور صاحبین ایک طرف۔ تو کہا گیا کہ اس صورت
میں قول امام کو ہی ترجیح ہوگی — یہ امام عبد اللہ
بن مبارک کا قول ہے — اور کہا گیا کہ مفتی کو
اختیار ہوگا — اور سرسراجیہ کا کلام: اول اصح
ہے جب کہ مفتی صاحب اجتہاد نہ ہو۔ یہ مفتی
کے مجتہد ہونے کی صورت میں قول ثانی کی ترجیح کا
افادہ کر رہا ہے — تخیر مفتی کا معنی یہ ہے کہ
دلیل میں نظر کرنے کے بعد اس پر جو مشکفت ہو
اسی پر وہ فتویٰ دے گا اور اس پر قول امام کی
پابندی متعین نہ ہوگی اسی کی حاوی میں تصحیح کی ہے
ان الفاظ سے: اصح یہ ہے کہ اعتبار قوت دلیل کا
ہوگا — اس لئے کہ قوت دلیل کا اعتبار

لہ خانیہ کی دونوں عبارت اس صورت سے مقید ہے جب صاحبین ہم رائے ہونے کے ساتھ
خلافت امام ہوں اور ان کا یہ اختلاف اسباب ستہ کی صورتوں میں سے تغیر زمان و عرف کی حالت میں
ہو۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب اسباب ستہ کی بنا پر اختلاف نہ ہو اور صاحبین مخالف امام ہونے
کے ساتھ ایک رائے پر نہ ہوں تو ان کا قول نہیں لیا جائے گا بلکہ قول امام کا اتباع ہوگا۔ اسی طرح
سراسجیہ وغیرہ میں تخیر مفتی کا حکم اسی صورت میں مذکور ہے جب صاحبین ایک ساتھ ہوں۔ اس کا
مفہوم یہ ہے کہ اگر مخالفت امام کے ساتھ ان میں باہم اتفاق نہ ہو تو مفتی کے لئے تخیر نہیں بلکہ قول امام
ہی کی پابندی ہے ۱۲ محمد احمد مصباحی

فرمایا ہے: لیکن ہم پہلے بتا چکے کہ امام سے نقل شدہ ان کا ارشاد ”جب حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے“ اس پر محمول ہے جو مذہب سے بالکل خارج نہ ہو۔ جیسا کہ تقریر سابقہ سے ہم پر منکشف ہوا۔ اور اس کا مقتضی یہ ہے کہ دلیل کا اتباع اُس صورت میں بھی جائز ہے جب دلیل امام کے ایسے قول کے مخالف ہو جس پر صاحبین میں سے کوئی ایک، حضرت امام کے موافق ہوں۔ اسی لئے بحر میں آثار غائبہ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جب امام ایک طرف ہوں اور صاحبین دوسری طرف تو مفتی کو تخیر ہے۔ اور اگر صاحبین میں سے ایک، امام کے ساتھ ہوں تو ان ہی دونوں حضرات (امام اور ایک صاحب) کا قول لیا جائے گا مگر جب کہ قول دیگر پر مشائخ کا اتفاق ہو جائے تو حضرات مشائخ کا اتباع ہوگا۔ جیسا کہ فقہ ابو اللیث نے چند مسائل میں امام زفر کا قول اختیار کیا ہے۔ انتہی۔

(۲۵) علامہ شامی اپنے رسالہ ”رفع الغشاء فی وقت العصر والعشاء“ میں رقم طراز ہیں، صاحبین یا ایک کے قول کو قول امام پر ترجیح نہ ہوگی مگر کسی موجب کی وجہ سے۔ وہ یا تو دلیل امام کا ضعف ہے، یا ضرورت اور تعامل جیسے مزارعت و معاملات میں قول صاحبین

الاخیر بقولہ لکن قدمنا ان ما نقل عن الامام من قوله اذا صح الحديث فهو مذہبی محمول علی ما لم یخرج عن المذہب بالکلیۃ کما ظہر لنا من التقریر السابق ومقتضاه جواز اتباع الدلیل وان خالف ما وافقه علیہ احد صاحبیه، ولہذا قال فی البحر عن التتارخانیۃ اذا کانت الامام فی جانب وھما فی جانب خیر المفتی وان کان احدهما مع الامام اخذ بقولہما الا اذا اختلف المشائخ علی قول الاخر فیتبعہم کما اختار الفقیہ ابو اللیث قول زفر فی مسائل انتہی۔

۲۵

وقال فی رسالۃ ”رفع الغشاء فی وقت العصر والعشاء“ لا یرجح قول صاحبیه او احدهما علی قولہ الا لموجب وهو اما ضعف دلیل الامام واما للضرورة والتعامل کترجیح قولہما فی المزارعة والمعاملة

واما لان خلا فہما لہ بسبب اختلاف
العصر والزمان وانہ لو شاہد
ما وقع فی عصرہما لوافقہما کعدم
القضاء بظاہر العدالة (ویوافق)
ذلك ما قالہ العلامة المحقق
الشیخ قاسم فی تصحیحہ
فذكر ما قد منا من کلامہ فی
توضیح مرامہ وفیہ ان الاخذ
بقولہ الا فی مسائل یسیرۃ
اختار والفتویٰ فیہا علی
قولہما او قول احدہما
وان کان الآخر مع
الامام ^{اھ} وهو محل
استشہادہ۔

کی ترجیح، یا یہ ہے کہ صاحبین کی مخالفت عصر زمان
کے اختلاف کے باعث ہے اگر امام بھی اس کا
مشاہدہ کرتے جو صاحبین کے دور میں رونما ہوا
تو ان کی موافقت ہی کرتے۔ جیسے ظاہر
عدالت پر فیصلہ نہ کرنے کا مسئلہ۔ اسی کے
مطابق وہ بھی ہے جو علامہ محقق شیخ قاسم نے
اپنی تصحیح میں فرمایا۔ اس کے بعد
ان کا وہ کلام ذکر کیا ہے جو ہم مقصود کلام کی توضیح
میں پہلے نقل کر آئے ہیں، اس میں یہ عبارت
بھی ہے: ہر جگہ امام ہی کا قول لیا گیا ہے مگر
صرف چند مسائل ہیں جن میں ان حضرات نے
صاحبین کے قول پر، یا صاحبین میں سے کسی ایک
کے قول پر۔ اگرچہ دوسرے صاحب، امام کے
ساتھ ہوں۔ فتویٰ اختیار کیا ہے اھ۔ یہی
حصہ یہاں علامہ شامی کا محل استشہاد ہے
(کلام بالا سے مطابقت کے ثبوت میں یہی عبارت
وہ پیش کرنا چاہتے ہیں)۔

اقول یہ معلوم ہو چکا کہ علامہ قاسم
کا کلام مذکور اس صورت سے متعلق ہے جو
ان سبھی حضرات کے قول صوری کے برخلاف ہو،
کسی ایک کے برخلاف ہونا تو درکنار۔

اقول قد علمت ان کلام
العلامة قاسم فیما یخالف
فیہ قولہم الصوری جمیعا
فضلا عما اذا خالف احدہم

ف، معروضة علی العلامة ش۔

وَكَذَا كَلَامُ التَّائِيخَانِيَةِ فَإِنَّهُ إِنَّمَا
اسْتَشْنَى مَا أَجْمَعَ فِيهِ الْمَرْجُوحُونَ عَلَى
خِلَافِ الْإِمَامِ وَمَنْ مَعَهُ مِنْ صَاحِبِيهِ
وَلَا يُوجِدُ قَطُّ إِلَّا فِي أَحَدِ الْوُجُوهِ
السَّنَةِ وَح لَا يُتَّقِيْدُ بِوُفَاقِ
أَحَدٍ مِنَ الْأُثْمَةِ الثَّلَاثَةِ رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالَى عَنْهُمْ إِلَّا تَرَى الْحَذَرَ
اخْتِيَارَ قَوْلِ مَنْ فَرَّ -

یہی حال کلام تائخانیہ کا بھی ہے۔ کیوں کہ
اس میں استثنا اس صورت کا ہے جس میں امام
اور امام کے ساتھ صاحبین میں جو ہیں دونوں کی
مخالفت پر مرجحین کا اجماع ہو۔ اور اس صورت
کا سوا ان چھ صورتوں کے کبھی وجود ہی نہ ہوگا۔
اس صورت کے لئے یہ قید بھی نہیں کہ تینوں ائمہ
میں سے کسی ایک کے موافق ہی ہو۔ دیکھ لیجئے
ایسی صورت میں تینوں ائمہ کو چھوڑ کر امام زفر کا قول
اختیار کرنے کا ذکر گزر چکا ہے۔

وَأَمَّا حَدِيثُ إِذَا صَحَّ الْحَدِيثُ
وَضَعُفُ الدَّلِيلِ فَشَامِلَاتُ
مَا يَخَالِفُ الثَّلَاثَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى
عَنْهُمْ إِلَّا تَرَى أَنَّ الْأُمَمَ
الطَّحَاوِيَّ خَالَفَهُمْ جَمِيعًا فِي عِدَّةٍ
مَسَائِلَ مِنْهَا تَحْرِيمُ الضَّبِّ، وَ
الْمَحَقَّقُ حَيْثُ أُطْلِقَ فِي تَحْرِيمِ
حَلِيلَةِ الْأَبِ وَالْأَبْنِ رِضَاعًا، فَكَيْفَ
يُخَصَّرُ الْكَلَامُ بِمَا إِذَا وَافَقَهُ أَحَدُهُمَا
دُونَ الْآخَرِ -

اب رہا اذا صح الحديث اور ضعیف
دلیل کا معاملہ تو یہ دونوں بھی اُس صورت کو شامل
ہیں جو تینوں ہی ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے
پر خلاف ہے۔ دیکھئے امام طحاوی نے متعدد
مسائل میں ان سبھی حضرات کی مخالفت کی ہے
ان ہی میں سے حرمتِ ضب (ایک جانور) کا
مسئلہ ہے۔ اور محقق علی الاطلاق نے رضاعی
باپ اور رضاعی بیٹے کی بیوی کی حرمت میں سب
کی مخالفت کی ہے۔ تو کلام اسی صورت سے خاص
کیوں رکھا جائے جس میں صاحبین میں سے
کوئی ایک موافق امام ہوں؟

- ۱: معروضة عليه
- ۲: معروضة عليه
- ۳: معروضة عليه
- ۴: معروضة عليه
- ۵: معروضة عليه

فان قلت اذا وافقاه فلا خلاف

عندنا انت المجتهد في مذهبه
لا يسهه مخالفتهم فلاجل
هذا الاجماع يخص الحديثان
بما اذا خالفه احدهما۔

قلت كذا خلاف فيه

عندنا اذا كانت معه احد
صاحبيه رضى الله تعالى عنهم
كما اعترفتم به تصريحاً۔

اگر یہ کہئے کہ جب صاحبین موافقِ امام
ہوں تو ہمارے یہاں اس بارے میں کوئی اختلاف
نہیں کہ مجتہد فی المذہب کے لئے ان حضرات کی
مخالفت روا نہیں۔ اسی اجماع کی وجہ سے
اذا صحح الحديث اور ضعف دليل کے معانی
کو اُس صورت سے خاص رکھا جائے گا جس میں
صاحبین میں سے کوئی ایک مخالفِ امام ہوں۔

تو میں کہوں گا اسی طرح ہمارے
یہاں اس بارے میں اُس صورت میں بھی کوئی
اختلاف نہیں جب صاحبین میں سے کوئی ایک
موافقِ امام ہوں جیسا کہ آپ نے صراحتاً اس کا
اعتراف کیا۔

[الحاصل تفصیل بالا سے یہی ثابت ہوا کہ اذا صحح الحديث اور ضعف دليل والی صورتوں میں مجتہد کے لئے
جواز ہے کہ وہ اپنی دستیاب حدیث اور اپنی نظر میں قوی دلیل کی رو سے تینوں ائمہ کے خلاف جاسکتا ہے۔
لیکن اس تحقیق پر یہ اعتراض ضرور پڑے گا کہ اُس کے لئے تینوں حضرات کی مخالفت کا جواز کیسے ہو سکتا
ہے جبکہ علمائے بالاتفاق یہ قاعدہ رکھا ہے کہ جب تینوں ائمہ متفق ہوں یا امام کے ساتھ صاحبین میں سے
کوئی ایک متفق ہوں تو ان کے اتباع سے قدم باہر نکلنے کی گنجائش نہیں۔ یہ اجماع مطلقاً مجتہد اور
غیر مجتہد دونوں کے حق میں ہے۔ اختلاف ہے تو صرف اس صورت میں جب کہ صاحبین باہم متفق، اور
امام کے مخالف ہوں۔ اگر وہ تحقیق درست ہے تو اس اجماعی ممانعت کا معنی کیا ہے؟ اور اس
کھلے بُرے تضاد کا حل کیا ہے؟۔ اسی کا حل رقم کرتے ہوئے امام احمد رضا علیہ الرحمہ آگے فرماتے
ہیں ۱۲ مترجم]

فالاوجه عندى ان

معنى نهى المجتهد عنه
نهى المقلدان يتبعه
فيه نهىا وفاقيا بخلاف

تو بہتر جواب اور حل میرے نزدیک
یہ ہے کہ اس مخالفت سے مجتہد کی ممانعت کا
مطلب مقلد کو اُس بارے میں مجتہدِ مخالف
کی متابعت سے باز رکھنا ہے [یعنی الفاظ

ما اذا خالفاه فان فيه قبلا
ان التخيير عام كما سبق
فلان يتبع مرجحا
مرجح قولهما اولي وربما
يلزم اليه قول المحقق
حيث اطلق في مسألة
الجهل بالتأمين لو كان
الم في هذا شيء لو فقت
بان رواية الخفض
يراد بهما عدم القصر
العنيف ورواية الجهر
بمعنى قولهما في خبر
الصوت وذيل الخبر
فلم يمتنع عن ابداء
ما عن له و علم انه
لا يتبع عليه فقال لو
كان الى شيء ، والله
تعالى اعلم۔

تو یہ ہیں کہ مجتہد مخالفت نہ کرے مگر مقصود یہ ہے
کہ مقلد ایسی مخالفت کی پیروی نہ کرے۔ رہا
مجتہد تو جب اس کے خیال میں ائمہ ثلاثہ کے خلاف
حدیث صحیح موجود ہے، یا ان کے مذہب کے برخلاف
قوی دلیل عیاں ہے تو اسے اپنے اجتہاد کو کام
میں لانے اور ائمہ کے خلاف جانے سے روکا
نہیں جاسکتا۔ اگر اُسے روکا گیا ہے تو اس سے
مقصود مقلد ہے کہ وہ تینوں یا ان دو اماموں کی
مخالفت کی صورت میں اُس مجتہد کی پیروی نہ کرے
۱۲ مترجم [بخلاف اس صورت کے جس میں
صاحبین باہم متفق اور امام کے مخالف ہوں] کہ
اس میں مقلد کے لئے مجتہد مخالفت کی پیروی سے
بالاجماع مخالفت نہیں [کیونکہ اس صورت میں
ایک قول یہ بھی ہے کہ تخیر عام ہے۔ یعنی مجتہد
وغیر مجتہد ہر ایک کو مخالفت کا اختیار ہے، جیسا
کہ گزرا، تو اگر مقلد کسی ایسے مرجح کی پیروی کر لے
جس نے قولی صاحبین کو ترجیح دی ہو تو بدرجہ
اولی اس کا اُسے اختیار ہوگا۔ اس کا کچھ

اشارہ آئین بالجہر کے مسئلے میں محقق علی الاطلاق کے اس کلام میں بھی جھلکتا ہے، وہ فرماتے ہیں: اگر
اس بارے میں مجھے کچھ اختیار ہوتا تو یوں تطبیق دیتا کہ آہستہ کہنے والی روایت سے مراد یہ ہے کہ
ف: قائمہ امام محقق علی الاطلاق نے باوصف مرتبہ اجتہاد مسئلہ جہر آئین میں مخالفت مذہب کی
جرات نہ کی اور فرمایا مجھے کچھ اختیار ہوتا تو میں یوں دونوں قولوں میں اتفاق کرتا کہ نہ زور سے ہو نہ بالکل
آہستہ۔ مسلمانو! انصاف، ان اکابر کی تو یہ کیفیت اور جابلان بے تمیز کہ ان اکابر کا کلام بھی نہ سمجھ سکیں
وہ امام کے مقابلہ کو تیار۔

کرخت آواز نہ ہو اور جہروالی روایت کا معنی یہ ہے کہ آواز کے انداز اور آواز کے ذیل میں ادا کرے۔
 ۱۳ یہاں محقق علیہ الرحمۃ اپنی رائے کے اظہار سے باز نہ رہے۔ اور انھیں معلوم تھا کہ اس بارے میں
 ۱۳ ان کی متابعت نہ ہوگی اس لیے یہ بھی فرمایا کہ ”اگر مجھے کچھ اختیار ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم“

ومجئ النہی علیٰ ہذا الاسلوب غیر مستنکرات یتوجہ الی احد والمقصود بہ غیرہ قال تعالیٰ فلا یصدنک عنہا من لایؤمن بہا وقال عز وجل ولا یتخفنک الذین لایوقنونؕ ، اے لا تقبل صدہ ولا تنفعل باستخفافہم ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور اس طرز پر نہی آنا کہ تو جس کسی کی جانب ہو اور مقصود کوئی اور ہو، کوئی اجنبی و نامعروف چیز نہیں۔ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”تو ہرگز تجھے اس کے (قیامت کے) ماننے سے وہ نہ روکے جو اس پر ایمان نہیں لاتا۔“ اور رب عز وجل کا فرمان ہے: ”اور تمہیں سبک نہ کریں وہ جو یقین نہیں رکھتے۔“ پہلی آیت میں کلمہ نہی ان کے لئے ہے جو ایمان نہیں رکھتے مگر مقصود یہ ہے کہ ان کی رکاوٹ تم قبول نہ کرو۔ اسی طرح دوسری آیت میں ہے کہ ”وہ سبک نہ کریں“ اور مقصود یہ ہے کہ ”تم ان کے استخفاف کا اثر نہ لو۔“

وفی کتاب التجنیس و المزید للامام الاجل صاحب الہدایۃ ثم ط من اوقات الصلاۃ الواجب عندی ان یفتی بقول ابی حنیفۃ علی کل حال۔
 (۲۷) امام بزرگ صاحب ہدایہ کی کتاب التجنیس والمزید پھر طحاوی اوقات الصلاۃ میں ہے میرے نزدیک واجب یہ ہے کہ ہر حال میں امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے۔

فہ قدینہی مزید والمقصود نہی غیرہ۔

۱۶ القرآن الکریم ۲۰/۱۶

۱۷ ۳۰/۶۰

۱۸ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار بحوالہ التجنیس کتاب الصلوۃ المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ ۱۴۵/۱

وفی ط منها قد تعقب نوح^{۲۸} افندی
ما ذکر فی الدرر من ان الفتوی
علی قولہما (ای فی الشفق)
بأنہ لا یجوز الاعتماد علیہ لانیہ
لا یرجع قولہما علی قولہ
الابوجب من ضعف دلیل او
ضرورة او تعامل او اختلاف
زمان^{۲۹} اھ۔

وصررہد المحقق حیث اطلق
علی المشائخ فتوہم بقولہما
فی مواضع من کتابہ وانہ قال لا یعدل
عن قولہ الا لضعف دلیلہ^{۳۰}۔

وقد نقلہ ش اقرہ کالبحر^{۳۱}
اقول ولم یستثن ما سواہ لما
علمت ان ذلک عین العمل
بقول الامام لا عدول
عنه فمن استثناہا

(۲۸) طحاوی اوقات الصلۃ میں یہ بھی ہے،
در میں جو ذکر کیا ہے کہ شفق کے بارے میں فتویٰ
قول صاحبین پر ہے، اس پر علامہ نوح افندی
نے یہ تعاقب کیا ہے کہ: اس پر اعتماد جائز نہیں
اس لئے کہ قول امام پر قول صاحبین کو ترجیح نہیں
دی جاسکتی مگر ضعف دلیل، یا ضرورت، یا
تعامل، یا اختلاف زمان جیسے کسی موجب کے
سبب۔ اھ۔

(۲۹) یہ گزر چکا کہ محقق علی الاطلاق نے قول
صاحبین پر افتا کے باعث مشائخ پر اپنی
کتاب کے متعدد مقامات پر رد کیا ہے اور انھوں
نے فرمایا ہے کہ: قول امام سے عدول نہ ہوگا سوا
اس صورت کے کہ اس کی دلیل کمزور ہو۔ اھ۔

(۳۰-۳۱) اسے علامہ شامی نے بھی بحر کی
طرح نقل کیا ہے اور برقرار رکھا ہے۔
اقول محقق علی الاطلاق نے ضعف دلیل کی
صورت کے علاوہ اور کسی صورت کا استثنانہ کیا
اس کی وجہ معلوم ہو چکی ہے کہ اور صورتوں میں

والسئلہ دربارہ وقت عشا جو قول صاحبین پر بعض نے فتویٰ دیا علامہ نوح نے فرمایا اس پر
اعتماد جائز نہیں۔

۲، توفیق نفیس من المصنفین عبارات الاثمة فی تقدیم قول الامام المختلفة ظاہرا۔

كالخانية والتصحيح و جامع
الفصولين والبحر والخير
ورفع الغشاء ونوح وغيرهم
نظر الى الصورة ومن ترك
نظر الى المعنى فان استثنى ضعف
الدليل كالمحقق فنظره الى
المجتهد وان لم يستثن شيئاً
كالامام صاحب المهداية والامام
الاقدم عبد الله بن المبارك
فقوله ما شئت على امر ساله
في حق المقلد.

در اصل بعینہ قول امام پر عمل ہے جس سے عدول
نہیں ہو سکتا۔ تو جن حضرات نے استثناء کیا ہے
جیسے خانیہ، تصحیح، جامع الفصولین، بحر، خیر،
رفع الغشاء، علامہ نوح وغیرہم۔ انہوں نے
ظاہری صورت پر نظر کی ہے۔ اور جنہوں نے
استثناء نہیں کیا ہے انہوں نے معنی کا لحاظ
کیا ہے۔ پھر اگر ضعف دلیل کا استثناء کر دینا۔
جیسے محقق علی الاطلاق نے۔ تو اس میں مجتہد کا
اعتبار کیا ہے۔ اور اگر کچھ بھی استثناء نہ کیا۔
جیسے امام صاحب ہدایہ اور امام اقدم عبد اللہ
بن مبارک۔ تو یہ مقلد کے حق میں حکم اطلاق پر
جاری ہے۔

بجملہ تعالیٰ اسس تفصیل و تطبیق سے روشن
ہوا کہ سبھی حضرات ایک ہی کمان سے نشانہ
لگا رہے ہیں اور سب کا یہ مقصود ہے کہ مقلد کے لئے
صرف اتباع امام کا حکم ہے۔ یہ اتباع امام کے
قول ضروری کا ہوگا اگر قول ضروری اس کے خلاف
نہ ہو، ورنہ قول ضروری کا اتباع ہوگا۔

(۳۶-۳۷) شرح عقود میں ہے ہمیں نے
بعض کتب متأخرین میں قاضی القضاۃ شمس الدین
حریری شارح ہدایہ کی کتاب ایضاح الاستدلال علی ابطال الاستبدال
سے منقول یہ دیکھا کہ صدر الدین سلیمان نے فرمایا
ان فتاویٰ کی حیثیت یہی ہے کہ یہ مشائخ کی ترجیح
اور ان کے اختیار کردہ اقوال و احکام ہیں تو یہ
کتب مذہب کے مقابل نہیں ہو سکتے۔

فظہر والله الحمد ان الكل
انما يرمون عن قوس واحدة
ويرومون جميعاً ان المقلد
ليس له الا اتباع الامام في قوله
الصوري ان لم يخالفه قوله
الضروري والافق ضروري -
وفي شرح العقود "رأيت في
بعض كتب المتأخرين نقلاً عن
ايضاح الاستدلال على ابطال الاستبدال
لقاضى القضاة شمس الدين الحريري احد
شراح المهداية ان صدر الدين سليمان
قال ان هذه الفتاوى هي احتيارات
البشائخ فلا تعارض كتب المذهب -

فرماتے ہیں کہ یہی بات ہمارے دوسرے^{۳۶}
شیوخ بھی فرماتے تھے اور میں بھی اسی کا قائل
ہوں۔ ۵۱۔

(۳۷-۳۸) خیر یہ پھر شامی کا کلام گزر چکا
کہ ہمارے نزدیک مقرر اور طے شدہ یہی ہے کہ
صورت ضرورت کے سوا فتویٰ اور عمل امام اعظم
ہی کے قول پر ہوگا۔ اگرچہ مشائخ تصریح فرمائیں
کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے^{۳۷}۔

(۳۹-۴۰) بحر پھر شامی کا یہ کلام بھی گزر چکا
کہ: "قول امام پر ہی افتاء واجب ہے اگرچہ
یہ معلوم نہ ہو کہ ان کا ماخذ اور دلیل کیا ہے"۔
(۴۱-۴۳) رد المحتار میں بحر سے نقل ہے:
قول امام سے قول صاحبین کی جانب۔ ضعف
دلیل یا قول امام کے خلاف صورت مزارعت
جیسے تعامل کی ضرورت کے سوا۔ عدول نہ ہوگا
اگرچہ مشائخ کی صراحت یہ ہو کہ فتویٰ صاحبین کے
قول پر ہے^{۳۸}۔ علامہ شامی نے منحة الخالق
میں بھی اس کلام بحر کو اسی طرح برقرار رکھا ہے۔

قال وكذا كان يقول غيره
من مشائخنا و به
اقول^{۳۶}۔

وتقدم قول الخيرية ثم
المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل
الا بقول الامام الاعظم الا لضرورة
وان صرح المشائخ ان الفتوى
على قولهما^{۳۷}۔

وايضاً قول البحر ثم^{۳۹} يجب
الافتاء بقول الامام وان لم
يعلم من اين قال^{۴۰}۔

وفي رد المحتار قد قال في البحر
لا يعدل عن قول الامام الى قولهما
او قول احدهما الا لضرورة من
ضعف دليل او تعامل بخلافه
كالنزاعة وان صرح المشائخ
بان الفتوى على قولهما^{۴۱} وهكذا
اقره في منحة الخالق۔

- ۱ شرح عقود رسم المفتی رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۳۶/۱
۲ رد المحتار مطلب اذا تعارض النصوص دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۹/۱
۳ الفتاویٰ الخیرۃ کتاب الشهادات دار المعرفۃ بیروت ۳۳/۲
۴ البحر الرائق کتاب القضاء فصل يجوز تقليد من شار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۶۹/۴
۵ رد المحتار مطلب اذا تعارض النصوص دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۹/۱
۶ رد المحتار کتاب الصلوة " " " " " ۲۴۰/۱

وفيه من النكاح قبيل الولي
 في مسألة دعوى النكاح منه او منها
 ببينة الزور وقضاء القاضي
 بها عند قول الدر تحلل له
 خلافا لهما وفي الشرنبلالية
 عن المواهب وبقولهما
 يفتي مانصه "قال الكمال
 قول الامام اوجه، قلت
 وحديث كان الاوجه فلا
 يعدل عنه لما تقرر
 انه لا يعدل عن قول
 الامام الا لضرورة او ضعف
 دليله كما اوضحناه في منظومة رسم
 المفتي وشرحها اهـ.

وفيه من هبة المشاع حيث
 علمت انه ظاهر الرواية
 ونص عليه محمد ورواه
 عن ابى حنيفة ظهرا انه
 الذي عليه العمل وان صرح
 بان المفتي به خلافه اهـ.

هذه نصوص العلماء رحمهم الله

(۴۴) در مختار کتاب النکاح میں باب الولی
 سے ذرا پہلے یہ مسئلہ ہے کہ مرد یا عورت نے
 دعویٰ کیا کہ اس سے میرا نکاح ہو چکا ہے اس
 دعویٰ پر جھوٹے گواہ بھی پیش کر دئے اور قاضی
 نے ثبوت نکاح کا فیصلہ بھی کر دیا تو عورت اس
 مرد کے لئے حلال ہو جائے گی اور صاحبین کے قول
 پر حلال نہ ہوگی۔ شرنبلالیہ میں مواہب کے حوالے
 سے یہ لکھا ہے کہ صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے۔
 اس کے تحت رد المحتار میں یہ کلام ہے، کمال نے
 فرمایا، قول امام اوجہ ہے (بہتر و با دلیل ہے)۔
 میں کہتا ہوں جب قول امام اوجہ ہے تو اس سے
 عدول نہ کیا جائے گا کیونکہ یہ امر طے شدہ ہے کہ ضرورت
 یا قول امام کی دلیل ضعیف ہونے کے سوا اور کسی حال
 میں قول امام سے عدول نہ ہوگا جیسا کہ منظومہ رسم المفتی
 اور اس کی شرح میں ہم واضح کر چکے ہیں اهـ۔

(۴۵) اسی (رد المحتار) میں ہبۃ مشاع کے
 بیان میں ہے، جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہی ظاہر الروایہ
 ہے، اسی پر امام محمد کا نص ہے اور اسی کو ان
 حضرات نے امام ابوحنیفہ سے روایت کیا ہے
 تو ظاہر ہو گیا کہ عمل اسی پر ہوگا اگرچہ یہ صراحت
 کی گئی ہو کہ مفتی پر اس کے خلاف ہے اهـ۔

یہ ہیں علماء کے نصوص اور ان کی تصریحات

۱۹۰/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	فصل فی المحرمات	۱۰	الدر المختار کتاب النکاح
۲۹۴/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی المحرمات	۱۱	رد المحتار کتاب النکاح
۵۱۱/۴	۱۲	رد المحتار کتاب الہبہ

اللہ تعالیٰ ان پر رحمت نازل فرمائے اور ان کے طفیل ہم پر بھی رحمت فرمائے۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ یہ تمام نصوص کلام کجہ کے موافق ہیں اور میرے علم میں کسی نے بھی اس پر کوئی تعاقب نہ کیا، سوا دو متاخر عالموں کے، دونوں حضرات میں سے ہر ایک نے عیب بھی لگایا اور رجوع بھی کیا۔ انکار بھی کیا اور اقرار بھی۔ مفارقت بھی کی اور افقت بھی۔ مخالفت بھی اور موافقت بھی۔ یہ ہیں علامہ خیر الدین ربیع اور سید امین الدین شامی رحمہما اللہ تعالیٰ۔ اور کسی مضطرب کلام کا یوں ہی کوئی اعتبار نہیں۔

یہ بھی معلوم ہو چکا کہ اس مسئلہ کی سات صورتوں میں کوئی نزاع نہیں۔ ایک ضعیف اختلاف صرف آٹھویں صورت میں آیا ہے۔ وہ صورت یہ ہے کہ صاحبین باہم ایک قول پر متفق ہوتے ہوئے امام کے خلاف ہوں اور مرجحین دونوں قولوں میں سے کسی کی ترجیح پر متفق نہ ہوں، پس اسی صورت میں ایک ضعیف قول آیا ہے جس کے قائل کا پتا نہیں، بلکہ اس کے وجود میں بھی شبہ ہے، وہ قول یہ ہے کہ معتد دونوں میں سے جس کی چاہے پیروی کرے۔ صحیح مشہور معتد منصور قول یہ ہے کہ مقلد قول امام کے سوا کسی کی پیروی نہ کرے۔ یہ دونوں قول جیسا کہ آپ کے سامنے ہے، مطلق اور ہر طرح کی قید سے آزاد ہیں کسی میں ترجیح یا عدم ترجیح کا

تعالیٰ و رحمنا بہم وہی کما تری کلہا موافقة لما فی البحر ولم یتعقبہ فیما علمت الاعمال متاخرات کل منہما عاب و آب و انکر و اقر و فارق و رافق و خالف و وافق و ہما العلامة خیر الدین ربیع و السید الشامی رحمہما اللہ تعالیٰ و لا عبرة بقول مضطرب۔

وقد علمت ان لا نزاع فی سبع صور انہا وردت خلاف ضعیف فی الثامن وہی ما اذا خالفہ صاحباه متوافقین علی قول واحد ولم یتفق المرجحون علی ترجیح شیئ منہما فعند ذلک جاء قیل ضعیف مجهول القائل بل مشکوک الثبوت ان المقلد یتبع ما شاء منہما و الصحیح المشہور المعتمد المنصور انہ لا یتبع الا قول الامام والقولان کما تری مطلقا مرسلان لانظر فی شیئ منہما لترجیح

او عدمہ۔

کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا ہے [ضعیف میں مطلقاً
اختیار دیا گیا ہے اور صحیح میں مطلقاً پابند امام
رکھا گیا ہے]

لیکن محقق شامی نے اپنے لئے ایک نیا
مسلک اختیار کیا ہے جس کی کوئی صحیح سند میرے
علم میں نہیں۔ وہ مسلک یہ ہے کہ مقلد کو نہ اختیار
ہے نہ تقلید امام کی پابندی بلکہ اس پر یہ ہے
کہ مزحجین کی پیروی کرے۔

رد المحتار کے شروع میں لکھتے ہیں، المرجع
کی عبارت "اول اصح ہے جب کہ وہ صاحب
اجتہاد نہ ہو"۔ اس بارے میں صریح ہے کہ
مجتہد یعنی وہ جو دلیل میں نظر کا اہل ہو، اس قول
کی پے روی کرے گا جس کی دلیل زیادہ قوی
ہو ورنہ ترتیب سابق کا اتباع کرے گا۔
اسی لئے دیکھتے ہو کہ مزحجین بعض اوقات امام
صاحب کے کسی شاگرد کے قول کو ان کے
قول پر ترجیح دیتے ہیں جیسے سترہ مسائل میں
"تنہا امام زفر کے قول کو ترجیح دی ہے تو ہم اسی
کی پے روی کریں گے جسے ان حضرات نے
ترجیح دے دی کیوں کہ وہ دلیل میں نظر کے اہل
تھے۔" ۱۱۔

اور رد المحتار کتاب القضاء میں لکھا،
اس کے لئے ترتیب مذکور کی مخالفت جائز نہیں

لكن المحقق الشامي اختار
لنفسه مسلکا جديدا لا اعلم له
فيه سندا سديدا وهوان
المقلد لاله التخيير ولا عليه التقييد
بتقليد الامام بل عليه ان يتبع المرجحين۔
قال في صدر رد المحتار
قول السراجية الاول اصح اذا
لم يكن المفتي مجتهدا فهو صريح في ان
المجتهد يعني من كان اهلا
لنظر في الدليل يتبعه من
الاقوال ما كان اقوى دليلا والا تتبع
الترتيب السابق وعن هذا اتواهم قد
يرجحون قول بعض اصحابه على
قوله كما رجحوا قول زعفران وحده
في سبع عشرة مسألة فنكتب
ما رجحوه لانهم اهل النظر
في الدليل اه۔

وقال في قضاؤه لا يجوز له
مخالفة الترتيب المذكور

الاذا كانت له ملكة يقتدر بها
على الاطلاع على قوة المدرك
وبهذا يرجع القول الاول الى ما
في الحاوي من ان العبرة في
المفتي المجتهد لقوة المدرك نعم فيه
زيادة تفصيل سكت عنه الحاوي
فقد اتفق القولات على ان الاصح
هو ان المجتهد في المذهب من
المشائخ الذين هم اصحاب الترجيح
لا يلزمه الاخذ بقول الامام على الاطلاق
بل عليه النظر في الدليل وترجيح ما
رجح عنده دليله ونحن نبتغي ما رجحوه
واعتمدوا كما لو افتوا في حياتهم
كما حققه الشارح في اول الكتاب نقلاً
عن العلامة قاسم و يأتي قريباً
عن الملتقط انه ان لم يكن
مجتهداً فعليه تقليد هم
واتباع ما أيهم فاذا قضى بخلافه
لا ينفذ حكمه وفي فتاوى
ابن الشلبى لا يعدل عن قول
الامام الا اذا صرح احد من
المشائخ بان الفتوى على قول غيره
وبهذا سقط ما بحثه في
البحر من ان علينا الافتاء بقول
الامام وان افتى المشائخ

مگر جب کہ اسے ایسا ملکہ ہو جس سے قوتِ دلیل
پر وہ آگاہ ہونے کی قدرت رکھتا ہو۔ اسی سے
پہلے قول کا مآل وہی ٹھہرا جو حاوی میں ہے کہ
صاحبِ اجتہاد مفتی کے حق میں قوتِ دلیل کا
اعتبار ہے۔ ہاں اس میں کچھ مزید تفصیل ہے
جس سے حاوی نے سکوت اختیار کیا۔ تو دونوں
قول اس پر متفق ہو گئے کہ اصحابِ ترجیح مشائخ
میں سے مجتہد فی المذہب پر مطلقاً قولِ امام
لینا ضروری نہیں بلکہ اس کے ذمہ یہ ہے کہ دلیل
میں نظر کرے اور جس قول کی دلیل اس کے نزدیک
راجح ہو اسے ترجیح دے۔ اور ہمیں اس کی پیروی
کرنا ہے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی اور
جس پر اکتفا کیا جیسے وہ اگر اپنی حیات میں کہیں
فتوے دیتے تو یہی ہوتا جیسا کہ شروع کتاب میں
علامہ قاسم سے نقل کرتے ہوئے شارح نے اس
کی تحقیق کی ہے۔ اور آگے ملقط کے حوالے سے
آ رہا ہے کہ اگر قاضی صاحبِ اجتہاد نہ ہو تو اسے
مرجعین کی تقلید اور ان کی رائے کا اتباع کرنا ہے
اس کے خلاف فیصلہ کرے تو نافذ نہ ہوگا۔ اور
فتاویٰ ابن الشلبی میں ہے کہ قولِ امام سے
عدول نہ ہوگا مگر اس صورت میں جب کہ مشائخ
میں سے کسی نے یہ تصریح کر دی ہو کہ فتویٰ کسی اور
کے قول پر ہے۔ اسی سے بھر کی یہ بحث ساقط
ہو جاتی ہے کہ ہمیں قولِ امام پر ہی فتویٰ دینا
ہے اگرچہ مشائخ نے اس کے خلاف

بخلافه^۱۔

اقول اولاً هذا كما ترى
قول مستحدث^۲۔

ثانياً أراد احداً اثباتاً بتبع
الترجيح المخالف لاجماع ائمتنا
الثلاثة رضي الله تعالى عنهم وقد
سمعت صراحة النصوص على
خلافه نعم نتبع القول الضروري
حيث كانت وجد مع ترجيح
اولا بل ولو وجد الترجيح
بخلافه كما علمت فليس
الاتباع فيه للترجيح بل
لقول الامام۔

و ثالثاً فيه ذهول عن محل
النزاع كما علمت تحريرة
بل فوق ذلك لان
ما خالف فيه صاحبا
ينقسم الآن الى ستة

فتوى دیا ہو۔ ۱۔

اقول ، اولاً یہ جیسا آپ دیکھ رہے
ہیں ایک نیا قول ہے۔

ثانياً مزید نئی بات یہ بڑھائی کہ اس
ترجیح کا بھی اتباع کرنا ہے جو ہمارے تینوں
ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اجماع کے برخلاف
ہو۔ حالانکہ صریح نصوص اس کے خلاف
ہیں ، جیسا کہ ملاحظہ کر چکے۔ ہاں قول ضروری کا
ہم اتباع کریں گے جہاں امام کا قول ضروری ہو
خواہ اس کے ساتھ ترجیح ہو یا نہ ہو ، بلکہ ترجیح اس
کے برخلاف ہو جب بھی۔ جیسا کہ معلوم ہوا۔
تو اس میں ترجیح کی پیروی نہیں بلکہ قول امام
کی ہے۔

ثالثاً محل نزاع جس کی پوری وضاحت
آپ کے سامنے گزری یہاں اس سے بھی ذہول
ہے بلکہ اور بھی زیادہ ہے۔ اس لئے کہ [محل نزاع
صرف وہ صورت ہے] جس میں صاحبین [باہم
ایک قول پر متفق ہونے کے ساتھ] امام کے

۱: معروضۃ علی العلامة ش۔

۲: معروضۃ علیہ۔

۳: معروضۃ علیہ۔

۴: معروضۃ علیہ۔

اقسام، اما یتفق المرجحون علی ترجیح قوله او قولهما او یکون ارجح الترجیحین لکثرة المرجحین او قوة لفظ الترجیح له اولهما او یتساویان فیہ اوف عدمہ، ولا یتاہل لخلاف السید الا الرابع ان یکون ارجح الترجیحین لهما فاذا هو عاشر عشرة وقد تعدی الح ما هو اعم من المقسم ایضا وهو اتباع الترجیح سواء خالفه صاحبہ او احدهما ولا احد۔

ورابعاً ان کانت لہذا القول المحدث اثر فی الزبرکان قول التقلید بتقلید الامام مرجحاً علیہ وواجب الاتباع بوجوه :

مخالف ہوں اب اس کی کچھ قسمیں ہوں گی :
(۱) مرجحین قول امام کی ترجیح پر متفق ہوں (۲) یا قول صاحبین کی ترجیح پر [گز چکا کہ یہ صورت نہ کبھی ہوئی نہ ہوگی] (۳) مرجحین کی کثرت یا لفظ ترجیح کی قوت کے باعث دونوں ترجیحوں سے ارجح قول امام کے حق میں ہو (۴) یا قول صاحبین کے حق میں ہو (۵) دونوں قول ترجیح میں برابر ہوں (۶) یا عدم ترجیح میں برابر ہوں — ان میں سے علامہ شامی کے اختلاف کے قابل صرف چوتھی قسم ہے وہ یہ کہ دونوں ترجیحوں میں سے ارجح قول صاحبین کے حق میں ہو۔ مگر اب یہ دس قسموں میں سے سوئیں قسم بن جاتی ہے اور اُس حد تک تعدی ہو جاتی ہے جو قسم سے بھی اعم ہے وہ یہ کہ بہر حال ترجیح کی پیروی ہوگی خواہ مخالف امام دونوں حضرات ہوں یا ایک ہی ہوں، یا کوئی بھی مخالف نہ ہو۔

سابعاً بالفرض اس نوپیدا قول کا کتابوں میں کوئی نام و نشان ہو جب بھی تقلید امام کی پابندی والا قول اس پر ترجیح یافتہ اور واجب الاتباع ہوگا۔ اس کی چند وجہیں ہیں :

۱۔ وہ اس طرح کہ امام کے مخالف صاحبین ہیں یا ایک یا کوئی نہیں (۱-۲) اور ترجیح یا عدم ترجیح میں سب برابر ہیں (۳) اتفاق قول امام کی ترجیح پر ہے (۴) قول صاحبین پر (۵) ایک صاحب کے قول پر (۶) اس پر جو کسی کا قول نہیں۔ ۲ تا ۷ کبھی واقع ہوئیں نہ ہوں گی۔ (۷) ارجح ترجیحات قول امام کے حق میں ہے (۸) قول صاحبین کے حق میں (۹) ایک صاحب کے حق میں (۱۰) اس کے حق میں جو کسی کا قول نہیں ۱۲ محمد احمد مصباحی

الاول انه قول صاحب الامام
 الاعظم بحر العلم امام الفقهاء
 والمحدثين والاولياء سيدنا عبد الله
 بن المبارك رضي الله تعالى عنه و
 نفعنا ببركاته العظيمة في الدين والدنيا و
 الآخرة فقد قال في الحاوي القدسي و
 نقلتموه انتم في شرح العقود متى لم يوجد
 في المسألة عن ابی حنيفة رواية يؤخذ
 بظاهر قول ابی يوسف ثم بظاهر قول محمد
 بظاهر قول زفر والحسن وغيرهم الاكبر
 فالأكبر الحرف الآخر من كان من
 كبار اصحابه

وجه اول : یہ امام اعظم کے شاگرد، بحر علم،
 فقہا، محدثین اور اولیا کے امام سیدنا عبد اللہ
 بن مبارک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے، خدا ہمیں
 دین، دنیا اور آخرت میں ان کی عظیم برکتوں سے
 فائدہ پہنچائے۔ حاوی قدسی میں ہے —
 اور آپ نے شرح عقود میں اسے نقل بھی فرمایا ہے
 کہ جب مسئلہ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی روایت
 نہ ملے تو ظاہر قول امام ابو یوسف، پھر ظاہر قول
 امام محمد، پھر ظاہر قول امام زفر و حسن وغیرہم
 لیا جائے گا [ظاہر سے مراد وہ جو ظاہر الروایہ میں
 ہو جیسا کہ حاشیہ مصنف میں گزرا ۱۲ م] بزرگ تر
 پھر بزرگ تر، یوں ہی کبار اصحاب کے آخری فرد
 تک۔

الثانی علیہ الجمهور والعمل
 بما علیہ الاكثر كما صرحتم به

وجه دوم : اسی پر جمہور ہیں۔ اور عمل
 اسی پر ہوتا ہے جس پر اکثر ہوں۔ جیسا کہ آپ نے

۱ : معروضۃ علیہ۔

۲ : مسئلہ جب کسی مسئلہ میں امام کا قول نہ ملے امام ابو یوسف کے قول پر عمل ہو، اُن کے بعد
 امام محمد، پھر امام زفر، پھر امام حسن بن زیاد وغیرہم مثل امام عبد اللہ بن مبارک و امام اسد بن عمرو و امام زاہد و
 لیث بن سعد و امام عارف و داؤد طائی وغیرہم اکابر اصحاب امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عنہم کے اقوال پر عمل ہو۔

۳ : معروضۃ علیہ۔

۴ : العمل بما فیہ الاكثر۔

خود رد المحتار اور العقود الدریۃ میں اس کی تصریح کی ہے اور ہم نے اس پر اپنے فتاویٰ میں اور فصل القضاء فی رسم الافتاء میں بکثرت نصوص جمع کر دیے ہیں۔

وجہ سوم : یہی وہ قول ہے جس پر تصحیحات کا توار و اور ترجیحات کا اتفاق ہے۔ تو اگر ترجیحات کا اتباع واجب ہے تو اس کا قائل ہونا بھی واجب ہے کہ امام کی تقلید ضروری ہے اگرچہ صاحبین مطلقاً ان کے مخالف ہوں۔ اور اگر اتباع ترجیحات واجب نہیں تو سرے سے بحث ہی ساقط ہوگئی، کیونکہ یہ سارا اختلاف ترجیحات کا اتباع واجب ہونے ہی کے بارے میں تھا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ خود نزاع ہی نزاع کو ختم کر دیتا ہے۔ اس سے زیادہ عجیب بات کیا ہوگی؟

خامساً سیۃ محققان لوگوں میں سے ہیں جن کا خیال یہ ہے کہ عامی کا کوئی مذہب نہیں اور وہ جس بات میں چاہے جس کی چاہے تقلید کر سکتا ہے۔ منحة الخائف کی کتاب القضاء میں خود اسی بحث کے تحت لکھتے ہیں : ہاں مؤلف نے جو ذکر کیا ہے اس قول کی بنیاد پر ظاہر ہے کہ جس نے مذہب امام کا التزام کر لیا اس کے لئے دوسرے کی تقلید جن باتوں پر وہ عمل کر چکا ہے

فی رد المحتار والعقود الدریۃ واكثرنا النصوص علیه فی فتاؤنا وف فصل القضاء فی رسم الافتاء۔

الثالث هو الذی تواردت علیه التصحیحات و اتفقت علیه الترجیحات فان وجب اتباعها وجب القول بوجوب تقلید الامام و ان خالفه مطلقاً وان لم یجب سقط البحث رأساً فانما كان النزاع فی وجوب اتباع الترجیحات فظهر ان نفس النزاع یهدم النزاع و ای شیء اعجب منه۔

خامساً السيد المحقق من الذین نزعوا ان العامی لا مذہب له وان له ان یقلد من شاء فیما شاء وقد قال فی قضاء المنحة فی نفس هذا المبحث نعم ما ذكره المؤلف یظهر بناء علی القول بان من التزم مذہب الامام لا یحل له تقلید

ان کے علاوہ میں بھی جائز نہیں۔ اور تمہیں معلوم ہے کہ تحریر کے حوالے سے ہم مکہ آئے ہیں کہ یہ قول مختار کے برخلاف ہے۔

اقول یہ اگرچہ ایک باطل و پامال قول تھا، بزرگ، ناصح و خیر خواہ ائمہ نے اس کے بطلان کی تصریح بھی فرمادی ہے اور اس کے ابطال کے لئے اولین و آخرین میں متعدد کتابیں تصنیف ہوئی ہیں، اس کی وجہ سے وہابیہ غیر مقلدین کی جانب سے دین میں عظیم فتنہ بھی پیدا ہوا ہے اور خدا مفسدوں کا کام نہیں بناتا۔

یہ جائز کہنے والے علما۔ خداے تعالیٰ ان

غیرہ فی غیر ما عمل بہ وقد علمت ما قدمناہ عن التحریراتہ خلاف المختار اہ۔

اقول وهذا وان كان قیلاً باطلا مغسولاً قد صرح ببطلانہ کبائر الاثمة الناصحین، وصنف فی ابطالہ من بر فی الاولین والآخرین وقد حدثت منه فتنة عظيمة فی الدین من جهة الوهابية الغير المقلدین، والله لا یصلح عمل المفسدین۔

ولعمری هؤلاء المبیحون من

۱۔ مسئلہ تقلید شخصی واجب ہے اور یہ بات کہ جس مسئلہ میں جس مذہب پر چاہو عمل کرو باطل ہے، اکابر ائمہ نے اس کے باطل ہونے کی تصریح فرمائی اس کے سبب غیر مقلد وہابیوں کا دین میں ایک بڑا فتنہ پیدا ہوا۔

۲۔ ترجمہ فائدہ جلیلہ، بعض علماء بحث کی جگہ لکھ تو گئے ہیں کہ آدمی جس قول پر چاہے عمل کرے مگر یہ بحث ہی تک کہنے کی بات ہے، دل ان کے بھی اسے پسند نہیں کرتے بلکہ برا جانتے ہیں جا بجا جس کسی مسئلہ میں بے قیدی عوام کا اندیشہ سمجھتے ہیں صاف فرمادیتے ہیں کہ اسے عوام پر ظاہر نہ کیا جائے کہ وہ مذہب کے گرانے پر جرات نہ کریں، پھر یہی علماء عمر بھر اپنے کو حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کہتے کھلاتے رہے۔ کبھی مذہب سے بے قیدی نہ برتی۔ عمریں اپنے اپنے مذہب کی تائید میں صرف کیں اور اس میں بڑے بڑے دفتر تصنیف ہوئے اور تمام علماء امت نے اس پر اجماع کیا بلکہ اپنے اپنے مذہب کی تائید میں مناظرہ تو زمانہ صحابہ کرام سے چلا آتا ہے۔ اگر مذہب کوئی چیز نہ ہوتا اور آدمی کو عمل کے لئے سب برابر ہوتے تو یہ سب کچھ مناظرے اور ہزار ہا کتابیں اور ائمہ و اکابر کی عمروں کی کارروائیاں سب لغو و فضول میں دقت و عمر و مال برباد کرنا ہوتا اس سے بدتر کون سی شاعت ہے۔

العلماء غفر الله تعالى لنا بهم ان سبوتهم
واختبرتهم لوجدت قلوبهم ابية
عما يقولون، وصنيعهم شاهد انهم
لا يحبونه ولا يريدون، ولا يجتنبونه
بل يحبون، ويقولون في
مسائل هذه تعلم وتكتم
كيلا يتجاسر الجاهل على
هدم المذهب، ثم طول
اعمارهم يتمد هبوت
لامامهم ولا يخرجون
عن المذهب في افعالهم
واقوالهم، ويصرفون
العمر في الانتصار له والذب
عنه وهذا فتح القدير
لصاحب التحرير ما صنف الاجدلا
وكذلك في مذهبنا و

کے سبب ہماری مغفرت فرمائے۔ بخدا اگر ان کو
جانچا اور آزمایا جائے تو ان کے قلوب ان کے قول
سے منکر، اور ان کے اعمال اس پر شاہد ملیں گے
کہ وہ اسے نہ پسند کرتے ہیں نہ اس کا ارادہ رکھتے
ہیں اور وہ اسے اچھا نہیں جانتے بلکہ اس سے
کنارہ کش رہتے ہیں۔ [بس بحث کے طور پر اسے
لکھ گئے اور بحث ہی تک بات رہ گئی اعتقاد و عمل
کوئی اس کا ہم نوا نہ ہوا] بہت سے مسائل میں
خود کہتے ہیں کہ یہ بس جاننے کے قابل ہیں بتانے کے
لائی نہیں کہیں جاہلوں میں مذہب کے گرانے کی
جرات نہ پیدا ہو۔ پھر یہ زندگی بھر اپنے ایک
امام کے مذہب پر رہ گئے اور افعال و اقوال میں
کبھی مذہب سے باہر نہ ہوئے۔ اسی کی تائید
اور اسی کے دفاع میں عمریں صرف کر دیں۔ یہ
صاحب تحریر کی فتح القدير ہی کو دیکھ لیجئے صرف
مناظرہ کے طور پر لکھی گئی ہے۔ اسی طرح ہمارے

عہ اقول والوجه فيه ان للشيء حكما
في نفسه مع قطع النظر عن الخارج
وحكما بالنظر الى ما يعرضه
عن خارج فالاول هو البحث و
الثاني عليه العمل لوجوب التحرز
عن المفسد وان لم يكن انبعاشها عن
نفس ذات الشيء كما لا يخفى اه
۱۲ منہ غفر له۔

عہ اقول اسکا سبب ہے کہ کسی شے کا ایک حکم تو
اس کی نفس ذات کے اعتبار سے ہوتا ہے جس
میں خارج سے قطع نظر ہوتی ہے، اور ایک حکم اُن
باتوں کے سبب ہوتا ہے جو خارج سے پیش آتی
ہیں، تو ان علما نے جو بحث میں فرمایا وہ پہلا حکم ہے
اور جس پر عمل رکھا وہ دوسرا کہ مفسدوں سے بچنا
واجب ہے اگرچہ وہ شے کی نفس ذات سے پیدا
نہ ہوں۔ جیسا کہ مخفی نہیں ۱۲ منہ غفر له۔

المذهب الثلاثة الباقية دفاتر
ضخام في هذا المرام فلو لا
لا التمدد لاهل المذاهب لانه ما
وكانت يسوع ان يتبع من شاء
ما شاء لكان هذا كله اضاعة
عمر في فضول واشتغال بما لا يعنى
وقد اجمع عليه علماء المذاهب
الاربعة واهلها هم الائمة
بل المناظرة في القروع وذب كل
ذاهب عما ذهب اليه جارية من
لدى الصحابة رضى الله تعالى عنهم بدون
تكليف اذن يكون الاجماع العلمى على الاهتمام
بما لا يعنى واستحسان الاشتغال بالفضول و
اي شناعة اشنع منه -

لكن سل السيد اذ العي يجب
التقيد بالمذهب و جاز الخروج
عنه بالكلية فمن ذا الذى اوجب
اتباع مرجحين في مذهب
معين مرجحوا احد قولين
فيه -

هذا اذا اتفقوا فكيف و
قد اختلفوا في احد الجانبين
الامام الاعظم المجتهد
۱- معروضه على العلامة ش
۲- معروضه عليه -

مسک میں اور باقی تینوں مذاہب میں اس مقصد
کے تحت بڑے بڑے دفتر تصنیف ہوئے ۔
اگر ایک امام معین کے مذہب کی پابندی لازم
نہ ہوتی اور یہ روا ہوتا کہ جو چاہے جس کی چاہے
پیروی کرے تو یہ سب ایک لایعنی کارروائی اور
فضول چیز میں عمر عزیز کی بربادی ہوتی حالانکہ
اس کام پر مذہب اربعہ کے علماء اور ان مذاہب
کے ماننے والے ان ہی ائمہ کا اتفاق ہے بلکہ فروع
میں مناظرہ اور اپنے اپنے مذہب کی حمایت تو
زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہی بلا تکلیف جاری
مذہب کی پابندی کوئی چیز نہ ہو تو لازم آئے گا کہ ایک
لایعنی کام کے انتہاء اور فضول قسم کی مشغولیت کو اچھا سمجھنے
پر اس وقت سے اب تک کے ائمہ و علماء کا علمی اجماع
قائم رہا، اس سے بدتر کون سی شناعة ہوگی ؟
لیکن علامہ شامی سے سوال ہو سکتا ہے
کہ جب مذہب کی پابندی ضروری نہیں اور اس سے
بالکلیہ باہر آنا روا ہے تو کسی معین مذہب کے
حضرات مرجحین جنہوں نے اس مذہب کے دو
قولوں میں سے ایک کو ترجیح دی، ان کی پیروی
کیسے ضروری ہوگئی ؟

یہ کلام تو ان حضرات کے متفق ہونے کی
صورت میں ہے ۔ پھر اس صورت کا کیا حال
ہوگا جب یہ باہم مختلف ہوں اور ایک طرف

مجتہد مطلق امام اعظم بھی ہوں یہ جن کی گرد پا کو بھی نہ پاسکے اور ان سب حضرات کا مجموعی کمال بھی ان کے فضل و کمال کے دسویں حصے کو بھی نہ پہنچ سکا۔
 ریض و اور نون کو جمع کرنے کے سوا کیا ہے؟ —
 اس لئے کہ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ حضرت امام، ان کے اصحاب اور ان کے مذہب کے اصحاب ترجیح سب کے سب متفقہ طور پر جب کسی قول پر اجماع کر لیں تو مقلدین کے ذمہ اسے لینا ضروری نہیں بلکہ انھیں اختیار ہے اسے لے لیں یا اپنی خواہشات نفس کے مطابق مذہب سے خارج اقوال کو لے لیں — لیکن جب امام کوئی قول ارشاد فرمائیں، اور ان کے صاحبین ان کے خلاف کہیں پھر دونوں قولوں میں سے ہر ایک کو کچھ مرتجین ترجیح دیں اور صاحبین کی جانب ترجیح دینے والوں کی تعداد زیادہ ہو یا اُس طرف ترجیح کے الفاظ زیادہ ہو کہ ہوں تو ایسی صورت میں ان مرتجین کی تقلید واجب ہو جائے اور امام اور ان کے موافق حضرات کی تقلید ناجائز ہو جائے۔ بلکہ اگر امام اور صاحبین کا کسی بات پر اجماع ہو اور ان متاخرین میں سے کچھ افراد ان کے اجماع کے مخالف کسی قول کو ترجیح دے دیں تو ان ائمہ کی

المطلق الذی لم یلحقوا غبارہ و لم یبلغ مجموعہم عشر فضلہ ولا معشارہ اهل هذا الاجمعاً بین الضب والنون اذ حاصلہ ان الامام واصحابہ واصحاب الترجیح فی مذہبہ اذا جمعوا کلہم اجمعون علی قول لم یجب علی المقلدین الاخذ بہ بل یاخذون بہ او بہاتہوی انفسہم من قیلات خارجة عن المذہب لکن اذا قال الامام قولاً وخالفہ صاحبہ وراجع مرجعون کلاماً القولین وکان الترجیح فی جانب صاحبین اکثر ذاہباً واکدل لفظاً فحیجب تقلید هؤلاء ویمتنع تقلید الامام ومن معہ ، بل ان اجمع الامام وصاحبہ علی شیء وراجع ناس من هؤلاء المتأخرین قیلاً مخالفاً لاجماعہم ، وجب ترک

ف : معروضہ علیہ۔

لے ضب : گود، جو جنگلی جانور ہے اور نون : مچھلی جو دریائی جانور ہے۔ دونوں میں کیا جوڑ۔ ایک عربی مثل سے ماخوذ ہے ۱۲م

تقلید الاثمۃ الخ تقلید هؤلاء و
اتباعهم، هذا هو الباطل المبين،
لا دليل عليه اصلا من الشرع
المتين، والحمد لله رب العالمين۔

وبه ظہرات قول البحر و
ان كان مبينا على ذلك الحق
المنصور المعتمد المختار، الماخوذ به قولا
عند الاثمۃ الکبار، وفعلنا عندهم وعند
هؤلاء المناظر عين الاختيار، لكن ما زعم السيد
لا يثبتني عليه ولا على ما زعم انه المختار،
بل يخالفهما جميعا بالاعلان والجهار، و
الحجة لله العزيز الغفار، والصلوة و
السلام على سيد الابرار، وآله الاطهار،
وصحبه الکبار، وعلينا معهم في دار
القرار، آمين!

قوله قول السراجيه صريح
ان المجتهد يتبع ما كانت اقوى
والا اتبع الترتيب فنسب
ما رجحوه۔

اقول بحمك الله قولك

۱: معروضه على العلامة ش۔

۲: معروضه عليه۔

۳: رد المختار مطلب رسم المفتي

دار احیاء التراث العربی بیروت

۴۸/۱

تقلید چھوڑ کر ان افراد کی تقلید اور پیروی واجب
ہو جائے۔ یہی وہ کھلا ہوا باطل خیال ہے جس
پر شرع متین سے ہرگز کوئی دلیل نہیں۔ والحمد
لله رب العالمین۔

اسی سے ظاہر ہوا کہ بحسب کلام تو
اُس قول حق پر مبنی تھا جو منصور، معتمد، مختار ہے،
جسے قولاً تمام ائمہ کبار نے لیا اور عملاً ان کے ساتھ
ان بزرگ مخالفین نے بھی لیا۔ لیکن علامہ شامی
کے خیال کی بنیاد نہ اُس مختار پر قائم ہے نہ اُس
پر جس کو بزعم خویش مختار سمجھا بلکہ وہ علانیہ و
عیان طور پر دونوں ہی کے خلاف ہے۔ اور
حجت خداے عزیز و غفار ہی کی ہے اور درود و
سلام ہو مسیّد ابراہیم، ان کی آل اطہار، اصحاب
کرام پر اور ان کے ساتھ ہم پر بھی دارالقراریں،
الہی قبول فرما!

علامہ شامی، سراجیہ کی عبارت اس
بارے میں صریح ہے کہ مجتہد اس کی پیروی کرے گا
جو زیادہ قوی ہو، ورنہ ترتیب سابق کا اتباع
کرے گا۔ تو ہم اسی کی پے روی کریں گے جسے
ان حضرات نے ترجیح دے دی۔

اقول اللہ آپ پر رحم فرمائے، تو ہم اسی

کی پیروی کریں گے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔ یہ عبارت اگر آپ نے کلام سراجیہ کے مفاد و مفہوم کے تحت داخل کر کے ذکر کی ہے تو یہ اس کلام کی توجیہ نہیں بلکہ اس کی مخالفت اور تردید ہے کیونکہ سراجیہ تو غیر مجتہد پر ترتیب کی پیروی واجب کرتی ہے نہ کہ ترجیح کی پیروی اور اگر یہ عبارت آپ نے اپنی طرف سے بڑھائی ہے تو یہ منصوص کے برخلاف ہے اور ایک چیز کی تفریع ایسی چیز پر ہے جو دراصل اس کی تردید ہے۔ کیوں کہ آپ اگر صاحب نظر ہیں تو آپ کے ذمہ نظر صحیح ہے یا آپ اہل نظر نہیں تو آپ کے ذمہ اتباع ترتیب ہے۔ پھر یہ تیسرا بیگانہ و اجنبی کہاں سے آگیا؟

علامہ شامی، اس کے لئے ترتیب مذکور کی مخالفت جائز نہیں مگر جب اس کے پاس ملکہ ہو تو اس کے ذمہ یہ ہے کہ اس کے نزدیک جو رائج ہو اسے ترجیح دے اور یہیں اس کی پےروی کرنا ہے جسے ان حضرات نے ترجیح دے دی۔

اقول اللہ آپ پر رحم فرمائے۔ یہ بھی اُسی کی طرح ہے۔ کیونکہ ان تمام حضرات کے کلام کا حاصل وہی ہے جو آپ نے ”اور یہیں“ تک

فستبعم ما رجحوہ ان کان داخلہ فی ما ذکرک من مفاد السراجیۃ فتوجیہ القول بضدہ و مردہ فان السراجیۃ توجب علی غیر المجتہد اتباع الترتیب لا الترجیح وان کان زیادۃ من عندک فخالف للمنصوص و تفریع للثنی علی ما ہو تفریع لہ فانک ان کنت اهل النظر فعلیک بالنظر المصیب ، اولاً فعلیک بالترتیب ، فمن ین هذا الثالث الغریب ۔

قوله لا یجوز لہ مخالفة الترتیب المذکور الا اذا کان لہ ملکہ فعلیہ ترجیح ما سجد عندہ و نحن نتبعم ما رجحوہ۔

اقول رحمک اللہ هذا كذلك فحاصل کلامہم جمیعاً ما ذکرک الی قولک و نحن اما

ف ، معروضہ علی العلامة ش

هذا فرد عليه وخروج عنه فان
من لا ملكة له لا يجوز له
عندهم مخالفة الترتيب وانتم
اوجبتموه عليه ادارة له مع
التوجيه -

قوله كما حققه الشارح عن
العلامة قاسم -
اقول علمت ان لا موافقة
فيه لمالديه ولا فيه ميل
اليه -

قوله ويأتي عن الملتقط -
اقول - اولاً حاصل ما فيه
ان القاضي المجتهد يقضي برأى
نفسه والمقلد برأى المجتهدين و
ليس له ان يخالفهم، وایت فيه
ان الذين يفتنونه ان
كانوا من مجتهدی مذهب امامه
فاختلفوا في الافتاء بقوله
وجب عليه ان يأخذ

ذكر کیا - اور یہ اضافہ تو اس کی تردید اور اس کی
مخالفت ہے۔ کیوں کہ جس کے پاس ملکہ نہیں اس
کے لئے ان حضرات کے نزدیک ترتیب کی مخالفت
روا نہیں اور آپ نے تو اس پر یہ مخالفت واجب
کر دی ہے کیونکہ اسے آپ نے ترجیح کے ساتھ
چکر لگانے کا پابند کر دیا ہے۔

علامہ شامی: جیسا کہ علامہ قاسم سے
نقل کرتے ہوئے شارح نے اس کی تحقیق کی ہے۔
اقول معلوم ہو چکا کہ اُس میں نہ تو
اس خیال کی کوئی ہم نوائی ہے نہ اس کا کوئی
میلان -

علامہ شامی: اور ملتقط کے حوالے سے آرہا ہے۔
اقول - اولاً اس کا حاصل
صرف یہ ہے کہ قاضی مجتہد خود اپنی رائے پر فیصلہ
کرے گا اور قاضی مقلد مجتہدین کی رائے پر فیصلہ
کرے گا اسے ان کی مخالفت کا حق نہیں۔
اس میں یہ کہاں ہے کہ جو لوگ اس قاضی مقلد
کو فتویٰ دیں گے اگر وہ اس کے امام کے مذہب
کے مجتہدین سے ہوں پھر قول امام پر افتاء میں
باہم مختلف ہوں تو اس پر واجب یہ ہے کہ

۱: معروضہ علی العلامة ش
۲: معروضہ علیہ -

بقول الذین خالفوا امامہ وامامہم
ان كانوا کثرا ولفظہم اکثرا
وانما النزاع فی هذا۔

وثنائیا المنع من ان نخالفهم
بأرائنا اذ لأرائنا نحن
لا نخالفهم بأرائنا بل برأى
امامهم وامامنا۔

وقد قال فی الملتقط فی
تلك العبارة فی القاضی المحدث
قضى بما رآه صوابا لا بغیره
الا ان يكون غيرة اقوى فی الفقه ووجوه
الاجتهاد فيجوز ترك رأيه
برأيه اهـ۔

فاذا اجاز للمحدث ان
يترك رأيه برأى من هو
اقوى منه مع انه مأمور باتباع
رأيه وليس له تقليد غيره فان تركنا
أراء هؤلاء المفتين إرأى امامنا و

ان لوگوں کا قول ہے جو اس کے امام اور اپنے امام
کے خلاف گئے ہوں بشرطہ کہ تعداد میں وہ زیادہ
ہوں یا ان کے الفاظ زیادہ مؤکد ہوں۔ حالاں کہ
نزاع تو اسی بارے میں ہے۔

ثانیاً اگر ہم اپنی رائے لے کر ان کی مخالفت
کریں تو اس سے منافعت ہے کیونکہ ہماری کوئی
رائے ہی نہیں لیکن ان کی مخالفت ہم اپنی رائے
کے مقابل نہیں کرتے بلکہ ان کے امام اور اپنے
امام کی رائے کو لے کر ان کی مخالفت کرتے ہیں۔
اور ملقط کے اندر تو اسی عبارت میں قاضی
مجتہد سے متعلق یہ لکھا ہے کہ، خود جسے درست
سمجھے اس پر فیصلہ کرے دوسرے کی رائے پر
نہیں لیکن دوسرا اگر فقہ اور وجہ اجتہاد میں
اس سے زیادہ قوی ہو تو اس کی رائے اختیار کر کے
اپنی رائے ترک کر دینا جائز ہے۔

جب مجتہد کے لئے اپنے سے اقویٰ کی رائے
کو اختیار کر کے اپنی رائے ترک کرنا جائز ہے،
حالاں کہ اسے حکم یہ ہے کہ اپنی رائے کا اتباع
کرے اور دوسرے کی تقلید اس کے لئے روا
نہیں، تو ہمارے اور ان مفتیوں کے امام اعظم

۱۔ : معروضہ علیہ

۲۔ : معروضہ علیہ

امامہم الاعظم الذی ہوا قوی من
مجموعہم فی الفقہ ووجوہ
الاجتہاد بل فضلہ علیہم
کفضلہم علینا دہو اعظم
الاولیٰ بالجوانب واحد س۔

جوفہ اور وجوہ اجتہاد میں ان حضرات کی مجموعی
قوت سے بھی زیادہ قوت رکھتے ہیں بلکہ ان پر امام
کو اسی طرح فوقیت ہے جیسے ہم پر ان حضرات
کو فوقیت ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ تو اگر ہم
ان کی رائے اختیار کر کے ان مفتیوں کی رائے
ترک کریں تو یہ بدرجہ اولیٰ جائز اور انسب
ہوگا۔

علامہ شامی، بحر کی بحث ساقط ہو گئی۔
اقول سبحان اللہ۔ یہی تو حکم منقول
ہے جمہور کا معتد اور تصحیح و تائید یافتہ بھی، پھر اسے
بحر کی بحث کہنا کیوں کر درست ہے؟

اقول مجھے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
کے کلام کی توجیہ میں یہ سمجھ آتا ہے کہ ان کی مراد
وہ صورت ہے جس میں حضرت امام رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے سوا کسی اور کے قول کی ترجیح پر
مزحمت کا اتفاق ہو۔ اسے اُس اطلاق کی
تردید میں ذکر کیا جو بحر کی اس عبارت سے سمجھ
میں آتا ہے کہ ”اگرچہ مشائخ نے اس کے
خلاف فتویٰ دیا ہو“ کیوں کہ بظاہر یہ اُس
صورت کو بھی شامل ہے جس میں غیر امام کے

قولہ سقط ما بحثہ فی البحر۔
اقول سبحان اللہ ہوا حکم
المأثور، ومعتد الجمہور، والمصحح المنصوص،
فکیف یصح تسمیۃ بحث البحر هذا۔
واقول یظہر لی فی توجیہ

کلامہ رحمہ اللہ تعالیٰ ان مرادہ
اذا اتفق المرجحون علی
ترجیح قول غیرہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ذکرہ مرد المافہم
من اطلاق قول البحر و
ان افتی المشائخ بخلافہ
فانہ بظاہرہ یشمل ما اذا
اجمع المشائخ علی ترجیح

۱۔ : معروضہ علیہ

۲۔ : السعی الجمیل فی توجیہ کلام العلامة الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ۔

قول غیرہ۔

والدلیل علیٰ ہذہ العنایۃ
فی کلامہ انہ انما تمسک بالتباع
المرجحین وانہم اعلم وانہم
سبروا الدلائل فحکموا بتوجیحہ
ولم یلم فی شیء من الکلام
الیٰ صورة اختلاف الترجیح فضلا
عن ارجحیۃ احد الترجیحین
ولو کان مرادہ ذلک لم یقتصر علی
اتباع المرجحین فانہ حاصل
فی کلا الجانبین بل ذکر اتباع
ارجح الترجیحین۔

ویؤیدہ ایضا ما قد منا فی
السابعۃ من قوله رحمہ اللہ تعالیٰ
لما تعارض التصحیحان تساقطا
فرجعنا الی الاصل و هو
تقدیم قول الامامؑ اھ۔

وهذا وان کان ظاہرہ فی
ما استوعب الترجیحات لکن
ما ذکرہ مترقیاً علیہ عن
الخیرۃ والبحرین ان الحكم اعم۔

قول کی ترجیح پر اجماع مشایخ ہو۔

یہ مراد ہونے پر کلام شامی میں دلیل
یہ ہے کہ انھوں نے اتباع مرجحین سے استدلال
کیا ہے اور اس بات سے کہ وہ زیادہ علم والے
ہیں اور انھوں نے دلائل کی جانچ کر کے اس کی
ترجیح کا فیصلہ کیا ہے۔ اور کلام کے کسی حصے میں
اختلاف ترجیح کی صورت کو ہاتھ نہ لگایا۔ دو ترجیحوں
میں سے ایک کے ارجح ہونے کا تذکرہ تو درکنار
اختلاف ترجیح کی صورت اگر انھیں مقصود ہوتی تو
صرف اتباع مرجحین کے حکم پر اکتفا نہ کرتے کیونکہ
اس صورت میں اتباع مرجحین تو دونوں ہی
جانب موجود ہے، بلکہ اس تقدیر پر وہ دونوں
ترجیحوں میں سے ارجح کے اتباع کا ذکر کرتے۔

اس کی تائید اُن کے اس کلام سے بھی
ہوتی ہے جسے ہم مقدمہ ہفتم میں نقل کر آئے
ہیں کہ جب دونوں تصحیحوں میں تعارض ہوا تو
دونوں ساقط ہو گئیں اس لئے ہم نے اصل کی
جانب رجوع کیا، وہ یہ ہے کہ امام کا قول مقدم
رہے گا اھ۔

یہ اگرچہ بظاہر دونوں ترجیحیں برابر ہونے
کی صورت میں ہے لیکن آگے اس پر ترقی کرتے
ہوئے خیر یہ اور بحر کے حوالے سے جو ذکر کیا ہے
وہ قیاسین کر دیتا ہے کہ حکم اعم ہے۔

وَيُؤَيِّدُهُ اِيضًا مَا جَعَلَ اٰخِرَ
الْكَلَامِ مُحْصَلُ جَمِيعِ كَلَامِ الدَّرَجَةِ
فِي السَّرَادِ اِذْ قَالَ قَوْلُهُ فَلْيَحْفَظْ
اَيَّ جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَاهُ وَحَاصِلُهُ
اِنَّ الْحُكْمَ اَنْ اَتَّفَقَ
عَلَيْهِ اَصْحَابُنَا يَفْتِي بِهِ قَطْعًا
وَالَا فَاَمَّا اَنْ يَصْحَحَ الْمَشَاطِعُ
اَحَدُ الْقَوْلَيْنِ فِيهِ اَوْ كَلَامُهُمَا
اَوْ لَا وَلَا فَفِي الثَّالِثِ يَعْتَبَرُ
الترتیب بات یفتی بقول
اَبِي حَنِيفَةَ ثُمَّ اَبِي يُوسُفَ اَلْخَوَازِمِي
اَوْ قُوَّةَ الدَّلِيلِ وَ مَرَّةً
التَّوْفِيقِ، وَفِي الْاَوَّلِ اِنْ
كَانَ التَّصْحِيحُ بِاَفْعَلِ
التَّفْضِيلِ خَيْرَ الْمَفْتَى
وَالَا فَلَاحِدٌ يَفْتِي بِالْمَصْحُوحِ
فَقَطْ وَهَذَا مَا نَقَلَهُ
عَنِ الرَّسَالَةِ وَفِي الثَّانِي
اِمَّا اَنْ يَكُونَ اَحَدُهُمَا
عَنْ اَقْوَلٍ يُشْمَلُ مَا اِذَا كَانَ كَلَامُهُمَا
بِهِ وَلَا يَتَأْتِي فِيهِ الْخِلَافُ الْمَذْكُورُ
فَكَانَ يَنْبَغِي اَنْ يَقُولَ اَحَدُهُمَا
وَحَدَهُ لِيُشْمَلَ قَوْلُهُ اَوْ لَا مَا اِذَا كَانَ
بِاَفْعَلٍ ۱۲ مِنْهُ غُفِرَ لَهُ -

ف: معروضہ علی العلامة ش

اس کی تائید اُس سے بھی ہوتی ہے
جسے آخر کلام میں مقصود سے متعلق پوری عبارت
درمختار کا حاصل قرار دیا کہ وہاں یہ لکھا ہے :
عبارت دُرُّ فلیحفظ - تو اسے یاد رکھا جائے
کا معنی یہ ہے کہ وہ سب یاد رکھا جائے جو ہم
نے ذکر کیا اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جب کسی
حکم پر ہمارے اصحاب کا اتفاق ہو تو قطعاً اسی
پر فتویٰ دیا جائے گا ورنہ تین صورتیں ہوں گی :
(۱) مشائخ نے دونوں قولوں میں سے صرف ایک
کو صحیح قرار دیا ہو (۲) ہر ایک کی تصحیح ہوتی ہو۔
(۳) مذکورہ دونوں صورتیں نہ ہوں —
تیسری صورت میں ترتیب کا اعتبار ہوگا اس طرح
کہ امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا،
پھر امام ابو یوسف کے قول پر الخ۔ یا قوتِ دلیل کا
اعتبار ہوگا۔ اور ان دونوں میں تطبیق کا بیان
گزر چکا۔

اور پہلی صورت میں اگر تصحیح افعَلُ تفضیل
کے صیغے (مثلاً لفظ اصح) سے ہو تو مفتی کو ترجیح
ہوگی ورنہ (مثلاً صرف لفظ صحیح ہو تو) نہیں
عہ اقول یہ اُس صورت کو بھی شامل ہے جس
میں دونوں ترجیحیں بلفظ افعَل ہوں حالانکہ اس میں
خلاف مذکور حاصل نہ ہوگا۔ تو انہیں کوئی ایک کے
بجائے "احدہما واحدہ"۔ صرف ایک کہنا چاہیے
تمنا، تاکہ ان کا قول "اَوْ لَا" یا نہ "اس صورت کو بھی
شامل ہو جائے جس میں ہر ایک بلفظ افعَل ہو (۲۱۶) منہ

بلکہ مفتی کو اسی پر فتویٰ دینا ہے جسے صحیح کہا گیا۔ یہ وہ بات ہے جو انہوں نے رسالہ سے نقل کی۔ اور دوسری صورت میں کوئی ایک ترجیح بلفظ افعل التفضیل ہوگی یا نہ ہوگی۔ بر تقدیر اول کہا گیا کہ اصح پر فتویٰ دیا جائے گا۔ یہ خیر یہ سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ صحیح پر فتویٰ ہوگا۔ یہ شرح منیہ سے منقول ہے۔ بر تقدیر دوم مفتی کو تخییر ہوگی۔ یہ بحسب کتاب الوقف اور رسالہ سے منقول ہے۔ یہ حلّی نے افادہ فرمایا۔ اھ۔

تو تیسری صورت میں جو ذکر کیا بعینہ وہی ہماری مراد ہے۔ اسی طرح وہ بھی جو پہلی صورت میں ذکر کیا۔ رہا اس صورت کا استثنا جس میں تصحیح بلفظ افعل التفضیل ہو فاقول (تو میں کہتا ہوں) وہ خود ان کے خلاف ہے ہمارے خلاف نہیں۔ کیوں کہ جب ترجیح صرف ایک طرف ہو۔ جیسا کہ اسے رسالے کا محل اور معنی مراد ٹھہرایا۔ اس کے باوجود مفتی کو تخییر ہو تو اس کے ذمہ اس کی پیروی لازم نہ رہی جسے مشایخ نے ترجیح دی۔

اور یہ تاویل کہ "افعل" کا معنی یہ ہوگا کہ روایت خلاف بھی صحیح ہے۔ جیسا کہ حلّی و شامی اور طحاوی نے کہا۔

بافعل التفضیل اولاً ففی الاول قیل یفتی بالاصح و هو المنقول عن الخیرية وقیل بالصحیح و هو المنقول عن شرح المنیة وفي الثانی یخیر المفتی و هو المنقول عن وقف البحر والرسالة افاده ح اھ۔

فما ذكره في الثالث عين مرادنا وكذا ما ذكره في الاول اما استثناء ما اذا كان التصحيح بافعل فاقول يخالف نفسه ولا يخالفنا فان الترجيح اذا لم يوجد الا في جانب واحد كما جعله محمل الرسالة ومع ذلك خير المفتي لم يكن عليه اتباع ما راجحوا۔

والتاويل بان افعل افادات الرواية المخالفة صحيحة ايضا كما قالاهما وط۔

فت: معروضه عليه

لہ رد المحتار مطلب اذا تعارض التصحيح واراجار التراث العربی بیروت ۱/ ۵۰ واد

فأقول أولاً هذا مسلم

إذا قيل الأصح بالصحيح أما إذا
ذكروا قولين وقالوا في أحدهما
وحده أنه الأصح ولم يلموا ببیان
قوة ما في الآخر أصلاً فلا يفهم
منه إلا أن الأول هو الراجح
المنصور ولا ينقدح في ذهن
أحد أنهم يريدون به تصحيح
كلا القولين وأن للاول منزلة
ما على الآخر فافعل ههنا من باب
أهل الجنة خير مستقروا أحسن
مقيلاً ولو سبرت كلما تهتم
لوجدتهم يقولون هذا
أحوط وهذا أرفق مع
أن الآخر لا رفق فيه و
لا احتياط وهذا بدیهی
عند من خدم كلامهم۔

و^۳
ولذا قال في الخيرية من

فأقول (تو میں کہتا ہوں) اولاً یہ

بات اُس صورت میں تسلیم ہے جب اصح کے
مقابلے میں صحیح لایا گیا ہو۔ لیکن جب دو قول
ذکر کریں اور صرف ایک کے بارے میں کہیں کہ وہ
اصح ہے اور دوسرے میں جو قوت ہے اس کے
بیان سے کچھ بھی تعرض نہ کریں تو ایسی حالت
میں یہی سمجھا جائے گا کہ اول ہی راجح اور تائید یافتہ
ہے۔ اور کسی کے ذہن میں یہ خیال نہ گزرنے کا
کہ وہ اول کو اصح کہہ کر دونوں قولوں کو صحیح کہتا
اور یہ بتانا چاہتے کہ اول کو دوسرے پر کچھ فضیلت
ہے۔ تو یہ افعلاً اهل الجنة خیر مستقرا
وأحسن مقيلاً۔ جنت والے بہتر قرار گاہ اور
سب سے اچھی آرام گاہ والے ہیں کے باب
سے ہوگا۔ اگر کلمات مشایخ کی تفتیش کیجئے
تو یہ ملے گا کہ وہ حضرات فرماتے ہیں یہ احوط (زیادہ)
احتیاط والا ہے، یہ ارفق (زیادہ نرمی و فائز)
والا ہے بجا و جودے کہ دوسرے میں کوئی احتیاط
اور کوئی آسانی نہیں۔ یہ ان حضرات کے کلام کے
خدمت گزاروں کے نزدیک بدیہی ہے۔ اھ۔

اسی لئے خیر یہ کتاب الطلاق میں فرمایا:

۱۔ معروضۃ علیہ و علی العلامتین ح و ط۔

۲۔ ربما لا یكون افعلاً فی قول الفقهاء هذا اصح احوط ارفق و امثاله
من باب التفضیل۔

۳۔ اذا ثبت الاصح لا یعدل عنه ای اذا لم یوجد الاقوی منه۔

تمہیں خبر ہے کہ اس کے اصح ہونے کی تصریح ہو جانے کے بعد اس سے کسی اور کی جانب عدول نہ ہوگا۔

بلکہ خیر یہ کتاب الصلح میں جہاں یہ مسئلہ ہے کہ لوگوں نے کہا اس میں کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز ہے — اور وہی اصح ہے — اور کہنے والا کہہ سکتا ہے جائز نہیں، وہاں وہ لکھتے ہیں: جب اصح ثابت ہوگا تو اس سے عدول نہ ہوگا۔

یہی ان کے متن عقود کا بھی مفاد ہے اگرچہ اس کی شرح میں وہ اس بات کی طرف مائل ہو گئے جو یہاں زیر بحث ہے کیوں کہ اس میں یہ لکھا ہے: جہاں تم کو دو قول ملیں، جن میں ایک کی تصحیح اس طرح کے الفاظ سے ہو، اسی پر فتویٰ ہے، یہ اشبه ہے، اظہر ہے، مختار ہے، اوجب ہے۔ تو وہی معتد ہے۔

تو معتد ہونے کا حکم اسی پر محدود رکھا جس کی تصحیح میں لفظ افعِل آیا ہے اور اس کے مخالف قول کی تصحیح نہیں ہوئی ہے۔

در مختار کے اندر اس شخص سے متعلق جو باتیں

الطلاق انت علی علم بانہ بعد التخصیص علی اصحیۃ لا یعدل عنہ الی غیرہ اھ۔

بل قال فی صلحہا فی مسألة قالوا فیہا لقائل ان یقول تجوز وهو الاصح ولقائل ان یقول لا مانعہ حیث ثبت الاصح لا یعدل عنہ اھ۔

وهذا مفاد متنہ العقود و ان مال فی شرحہ الی ما هنا فانه قال ھ

وحیثما وجدت قولین وقد صحح واحد فذاك المعتمد بنحوذا الفتوی علیہ الاشبه والاظہر المختار ذوالاوجه فقد حکم بقصر الاعتماد علی ما قیل فیہ افعِل ولم یصحح خلافہ۔

ولما قال فی الدر فیمن

۱۔ معروضہ علی العلامة ش

۲۔ مسئلہ نمازیں باتیں طرف کا سلام پھیرنا بھول گیا جب تک قبلہ سے نہ پھرا ہو کہ لے۔

۳۹/۱	دارالمعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	۱۰ الفادی الخیرۃ
۱۰۴/۲	" " "	کتاب الصلح	۱۱ " "
۳۶/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسالہ من رسائل ابن عابدین	۱۲ شرح عقود رسم المفتی

نسى التسليم عن يساره اتي به ما لم
يستدبر القبلة في الاصح^١

سلام پھر بنا بھول گیا یہ لکھا ہے؛ جب تک قبلہ
سے پیچھے نہ پھری ہو اس کی بجا آوری کر لے۔ اصح
مذہب میں۔ ۱۰۰۔

وكان في القنية انه الصحيح^٢
قال^٣ عر الشارح بالاصح بدل
الصحيح والخطب فيه سهل^٤ ۱۰۰۔

اسی مسئلے کے تحت قنیہ میں لکھا تھا کہ یہی
صحیح ہے۔ تو اس پر علامہ شامی نے لکھا کہ شارح
نے صحیح کی جگہ اصح سے تعبیر کی۔ اور معاملہ
اس میں سہل ہے ۱۰۰۔

وكيف يكون سهلا وهما عندكم
على طرفي نقيض فان الصحيح كان
يفيد ان خلافه فاسد و افناد
الاصح عندكم انه صحيح فقد
جعل الفاسد صحيحا^٥

سہل کیسے ہوگا جب دونوں آپ کے نزدیک
ایک دوسرے کی بالکل نقیض اور ضد ہیں۔ کیوں کہ
صحیح کا مفاد یہ تھا کہ اس کا مقابل فاسد ہے۔
اور اصح کا مفاد آپ کے نزدیک یہ ہوا کہ اس کا
مقابل صحیح ہے تو آپ کے طور پر تو شارح نے فاسد
کو صحیح بنا دیا۔؟

ثانيا قد قلتم علينا اتباع
ما رجحوه وليس بيات قوة
للشي في نفسه ترجيح حاله اذ
لا بد للترجيح من مرجح

ثانیاً آپ نے فرمایا جسے ان حضرات نے
ترجیح دے دی ہم پر اسی کی پیروی لازم ہے۔
اور شے کی ذات میں پائی جانے والی کسی قوت
کا بیان، ترجیح نہیں۔ کیونکہ ترجیح کے لئے مرجح او

۱۔: الصحيح والاصح متقاربان والخطب فيه سهل۔

۲۔: معروضه على العلامة ش۔

۳۔: معروضه على العلامة ش۔

- ۱۔ الدر المختار كتاب الصلوة فصل اذا اراد الشروع في الصلوة مطبع مجتبائی دہلی ۷۸/۱
۲۔ القنية المنية تقيم الغنية كتاب الصلوة باب في القعدة والذكر فيها كلكتہ انڈیا ص ۳۱
۳۔ رد المختار كتاب الصلوة فصل اذا اراد الشروع دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۵۲/۱

و مرجح علیہ فالمعنی قطعاً ما فصلوه
على غیره فلا شك انهم اذا قالوا
الاحد قولین انه الاصح و سکتوا
عن الآخر فقد فصلوه و رجحوه على
الآخر فوجب اتباعه عندكم
و سقط التخییر۔

مرجح علیہ (جس کو رائج کہا گیا اور جس پر رائج کہا گیا)
دونوں ضروری ہیں۔ تو قطعاً یہ معنی ہوگا کہ جسے
ان حضرات نے دوسرے سے افضل قرار دیا اس
کی پیروی ضروری ہے۔ اب یہ قطعی بات ہے کہ
جب انہوں نے دو قولوں میں سے ایک کو اصح
کہا اور دوسرے سے متعلق سکوت اختیار کیا تو
اسے انہوں نے دوسرے سے افضل اور رائج
قرار دیا تو آپ کے نزدیک اس کا اتباع واجب
ہوا اور تخییر ساقط ہوگئی۔

فالوجه عندی حمل کلام
الرسالة على ما اذا ذيلت احدهما
بافعل والاخرى بغيره فيكون
ثالث ما في المسألة عن التخيير
والغنية من اختيار الاصح والصحيح
وهو التخيير وهذا اولی من
حمله على ما يقبل۔

تو میرے نزدیک مناسب طریقہ یہ ہے کہ
رسالہ کا کلام اُس صورت پر محمول کیا جائے جس میں
ایک کے ذیل میں "افعل" سے ترجیح ہو اور دوسرے
میں "غیر افعل" سے۔ تو اس مسئلہ میں خیر سے
اصح کو اور غنیہ سے صحیح کو اختیار کرنے کا جو حکم منقول
ہے اس کی یہ تفسیری شق ہو جائے گی وہ یہ کہ تخییر
ہے (کسی ایک کی پابندی نہیں صحیح یا اصح کسی کو
بھی اختیار کر سکتا ہے) یہ معنی لینا اُس معنی پر
محمول کرنے سے بہتر ہے جو ناقابل قبول ہے۔

لا سيما والرسالة مجهولة
لاتدري هي ولا مؤلفها والنقل عن
المجهول لا يعتمد وان كان الناقل

خصوصاً جبکہ رسالہ مجہول ہے۔ نہ اس کا
پتا نہ اس کے مؤلف کا پتا۔ اور مجہول سے نقل
قابل اعتماد نہیں اگرچہ ناقل معتمد ہو جیسا کہ یہ ضابطہ

ف لا يعتمد على النقل عن مجهول وان كان الناقل ثقة۔

عہ اقول اور یہاں کچھ تفصیل ہے جس کی معرفت
اسالیب کلام کے ماہر اور مراتب رجال سے باخبر
شخص کو ہوگی تو اسے سمجھ لیں ۱۲ منہ (ت)

عہ اقول و ثم تفصيل يعرفه الماهر
باساليب الكلام والمطلع على
مراتب الرجال فافهم اهمه۔

من المعتقدین کہا افسح به
ش فی مواضع من کتبہ و بیئناہ فی
فصل القضاء۔

وبالجمله فالثنیاء تخالفت ما
قررہ اما انہا لا تخالفنا فلان
مفادہا اذ ذاك التخییر وهو
حاصل ما فی شقی الثانی
لانه لما وقع فی شقه الاول
الخلاف من دون ترجیح
أل الی التخییر و التخییر
مقید بقیود قد ذکرہا من
قبل و ذکرہا هنا بقولہ ولا تنس
ما قد مناه من قیود
التخییر لہ من اعظمہا ان
لا یکون احدهما قول الامام
فاذا کانت فلا تخییر کما اسلفنا
انفانقلہ ، وقد قال
فی شرح عقودہ اذ کان احدهما
قول الامام الاعظم والاخر
قول بعض اصحابہ لانه عند
عدم الترجیح لاحدهما

خود علامہ شامی نے اپنی تصانیف کے متعدد مقامات
میں صاف طور پر بیان کیا ہے اور ہم نے بھی فصل
القضاء میں اسے واضح کیا ہے۔

الحاصل وہ استثنا ان ہی کے طے کردہ
اور مقررہ امر کے خلاف ہے — رہا یہ کہ وہ
ہمارے خلاف نہیں تو اس لئے کہ اُس وقت
اس کا مفاد تخییر ہے اور یہی اس کا حاصل ہے
جو صورت دوم کی دونوں شقوں کے تحت مذکور
ہے کیونکہ جب اس کی پہلی شق میں اختلاف ہو گیا
(کہ اصح کو اختیار کرے، یا صحیح کو اختیار کرے)
اور ترجیح کسی کو نہیں تو مال یہ ہوا کہ تخییر ہے۔
اور تخییر کچھ قیدوں سے مقید ہے جنہیں پہلے ذکر
کیا ہے اور یہاں بھی ان کی یاد دہانی کی ہے یہ
کہہ کر کہ : اور تخییر کی اُن قیدوں کو فراموش نہ کرنا
جو ہم پہلے بیان کر چکے اہ — ان میں عظیم ترین
قید یہ ہے کہ دونوں میں کوئی ایک، قولِ امام نہ ہو
اگر ایسا ہوا تو تخییر نہ ہوگی جیسا اسے ہم
ابھی نقل کر آئے۔ اور علامہ شامی نے اپنی
شرح عقود میں لکھا ہے کہ : جب دونوں میں
سے ایک، امام اعظم کا قول ہو اور دوسرا ان کے
بعض اصحاب کا قول ہو تو کسی کی ترجیح نہ ہونے

ف تحقیق ان ما ذکر من حاصل کلام الدرس فانه لا یرجع الی خلافنا۔

يقدم قول الامام فكذلك بعد الله
 اى بعد ترجيح القولين
 جميعا فرجع حاصل القول
 الى ان قول الامام هو المتبع الا ان
 يتفق المرجحون على تصحيح خلافه -
فان قلت اليس قد ذكر
 عشر مرجحات اخر ونفى التخيير
 مع كل منها : اكدية التصحيح
 كونه في المتون والاخر في
 الشروح او في الشروح والاخر
 في الفتاوى او علوه دون الاخر او كونه
 استحسانا او ظاهرا لرواية او
 انفع للوقف او قول الاكثر
 او اوفق باهل الزمان
 او اوجه مراد هذين في شرح
 عقود -

قلت بلى ولا تنكرها
 ا فقال ان الترجيح بها اكد
 من الترجيح بانه قول الامام انما ذكر
 رحمه الله تعالى ان التصحيح
 اذا اختلف وكان لاحدهما

کے وقت قولِ امام کو مقدم رکھا جاتا ہے تو ایسے
 ہی اس کے بعد بھی ہوگا اھ — یعنی دونوں
 قولوں کی ترجیح کے بعد بھی ہوگا تو حاصلِ کلام
 یہی نکلا کہ اتباعِ قولِ امام ہی کا ہوگا مگر یہ کہ
 مرجحین اس کے خلاف کی ترجیح پر متفق ہوں -
اگر سوال ہو کہ کیا ایسا نہیں کہ اس
 میں دسٹل مرتج اور بھی ذکر کئے ہیں اور ہر ایک کے
 ساتھ تخییر کی نفی کی ہے (۱) تصحیح کا زیادہ مؤکد
 ہونا (۲) یا اس کا متون میں اور دوسرے کا شروح
 میں ہونا (۳) اس کا شروح میں اور دوسرے کا
 فتاویٰ میں ہونا (۴) ان حضرات نے اس کی تعلیل
 فرمائی دوسرے کی کوئی علت و دلیل ثباتی (۵) اس
 کا استحسان ہونا (۶) یا ظاہر الروایہ (۷) یا وقف
 کے لئے زیادہ نفع بخش (۸) یا قول اکثر (۹) یا
 اہل زمانہ سے زیادہ ہم آہنگ اور موافق (۱۰) یا اوجہ
 ہونا — ان دونوں کا شرح عقود میں اضافہ ہے -

میں کہوں گا کیوں نہیں ، ہمیں
 ان سے انکار نہیں - بتائیے کیا یہ بھی کہا ہے کہ
 ان سب وجہوں سے ترجیح پانا قولِ امام ہونے
 کے سبب ترجیح پانے سے زیادہ مؤکد ہے ؟ —
 انہوں نے تو صرف یہ ذکر کیا ہے کہ جب تصحیح میں

ف : ذکر عشر مرجحات لاحد القولین علی الآخر -

اختلاف ہو اور ایک تصحیح کے ساتھ ان دلی میں سے کوئی ایک مرتج ہو تو وہ ترجیح پا جائے گی اور تخییر نہ ہوگی۔ اس صورت کا تو ذکر ہی نہ فرمایا جس میں ہر ایک تصحیح کے ساتھ ان میں سے کوئی ایک مرتج ہو۔

اقول اور ابھی یہ مرتجات باقی رہ گئے اس کا احوط، یا ارفق، یا معمول بہ ہونا (علیہ العمل)۔ اور یہ اس کا مقتضی ہے کہ ان ترجیحات کے باہمی تفاوت اور فرق مراتب پر کلام کیا جائے۔ اس کی چنان بین دشوار ہونے کے باعث شاید اسے ہاتھ نہ لگایا۔ تو ہم نے جو ذکر کیا اس کی کوئی مخالفت ان کے کلام میں نہیں۔

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں) مذہب امام ہونے کے باعث ترجیح پانا سب سے ارجح ہے اس لئے کہ قاہر ظاہر باہر متواتر تصریحات موجود ہیں کہ فتویٰ مطلقاً قول امام پر ہوگا اور امام جلیل صاحب ہدایہ نے ہر حال میں قول امام پر افتاء واجب ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔ اور اگر تفصیل طلب کرو تو اس کے باعث ترجیح اس کے مقابل پائے جانے والے مذکورہ تقریباً سبھی مرتجات سے زیادہ رائج ملے گی **فاقول** (تو اس کی تفصیل میں، میں کہتا ہوں)

مرجح من هذه ترجیح ولا تخییر ولم یذكر ما اذا كان لكل منهما مرجح منها۔

اقول وقد بقي من المرجحات كونه احوط او ارفق او عليه العمل وهذا يقتضي الكلام على تفاضل هذه المرجحات فيما بينها وكانه لم يعلم به لصعوبة استقصائه فليس في كلامه مضادة لما ذكرنا۔

وانا اقول الترجیح بكونه مذهب الامام ارجح من الكل للتصريحات القاهرة الظاهرة الباهرة المتواترة ان الفتوى بقول الامام مطلقاً وقد صرح الامام الاجل صاحب الهداية بوجوبه على كل حال۔ وان بغيت التفصيل وجدت الترجیح به ارجح من كل ما ذكر مما يوجد معارضاً له **فاقول** القول لا يكون

۱۔ ذکر ثلث مرجحات اخر۔

۲۔ الترجیح بكونه قول الامام ارجح من كل ما يوجد معارضاً له۔

الاظہار الرداية ومحال ان
تمشی المتون قاطبة على خلاف
قوله وانما وضعت لنقل مذهبه
وكذا ان تجد ابدان
المتون سكنت عن قوله و
الشروح اجبعت على خلافه ولم
يلهج به الا الفتاوى و
الانقبة للوقف من المصالح
الجليلة المهمة وهي احدى الحوامل
الست وكذا الاوفقية لاهل الزمان
وكونه عليه العمل وكذا الادفق
اذا كان في محل دفع الحرج
والاحوط اذا كان في خلافه
مفسدة والاستحسان اذا كان لنحو
ضرورة او تعامل اما اذا كان
لدليل فمختص باهل النظر و
كذا كونه اوجبه و اوضح
دليلا كما اعترف به في شرح
عقوده۔

وقد اعلمناك ان المقلد
لا يترك قول امامه لقول
غيره ان غيره اقوى دليلا

(۱) وہ قول جب ہوگا ظاہر الروایہ ہی ہوگا (۲) اور
یہ محال ہے کہ تمام متون قول امام کی مخالفت پر
گام زن ہوں جب کہ ان کی وضع امام ہی کا مذہب
نقل کرنے کے لئے ہوئی ہے (۳-۴) اسی طرح
ہرگز کبھی ایسا نہ ملے گا کہ متون قول امام سے ساکت
ہوں اور شروح نے اس کی مخالفت پر اجماع
کر لیا ہو، صرف فتاویٰ نے اسے ذکر کیا ہو۔
(۵) اور وقف کے لئے نفع ہونا عظیم اہم مصالح
میں شامل ہے اور یہ اسباب ستہ میں سے ایک
ہے (۶) اسی طرح اہل زمان کے زیادہ موافق ہونا
(۷) اور اسی پر عمل ہونا (۸) یوں ہی ارفی اور
زیادہ آسان ہونا جب کہ دفع حرج کا مقام ہو
(۹) اور احوط بھی، جب کہ اس کے خلاف میں
کوئی مفسدہ اور خرابی ہو (۱۰) اور استحسان بھی،
جب کہ ضرورت یا تعامل جیسی چیز کے باعث ہو۔
لیکن استحسان اگر دلیل کے باعث ہو تو وہ
اہل نظر سے خاص ہے (۱۱-۱۲) یوں ہی اس کا
اوجہ اور دلیل کے لحاظ سے زیادہ واضح ہونا
(اہل نظر کا حصہ ہے) جیسا کہ علامہ شامی نے
شرح عقود میں اس کا اعتراف کیا ہے۔

اور یہ ہم بتا چکے ہیں کہ مقلد اپنے امام کا
قول کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے ترک
نہ کرے گا۔ اگر دوسرا قول میری نظر میں دلیل کے

فی نظری قایت النظر من النظر و
انما يتبعه في ذلك تاسر کا تقلید
امامہ من یسلم ان احدا من
مقلد بہ ومجتہدی مذہبہ البصر
بالدلیل الصحیح منہ

ولربما يكون قياس يعارضه
استحسان يعارضه استحسان آخر اذ منه فكيف
يترك القياس القوى بالاستحسان
الضعيف وهذا هو السر جو في
كل قياس قال به الامام وقيل
لغيره لالمثل ضرورة وتعامل
انه استحسان ولنحو هذا سر بما
قدموا القياس على الاستحسان
وقد نقل في مسألة في
الشركة الفاسدة ش عن
طعن الحموي عن المفتاح
ان قول محمد هو المختار
للفتوى وعن غاية البيان
ان قول ابى يوسف استحسان
فقال ش وعليه فهو
من المسائل التي ترجح

عہ قالہ الامام الکرخی فی مختصرہ وعنه
نقل فی غایۃ البیان ۱۲ منہ غفرلہ۔

لحاظ سے زیادہ قوت رکھتا ہے تو میری نظر کو امام
کی نظر سے کیا نسبت؟ — اپنے امام کی تقلید
چھوڑ کر اس دوسرے کے قول کا اتباع وہی کرے گا
جو یہ مانتا ہے کہ امام کے مقلدین اور ان کے مذہب
کے مجتہدین میں سے کوئی فرد دلیل صحیح کی ان سے
زیادہ بصیرت رکھتا ہے۔

شاید ایسا ہوگا کہ کسی قیاس کے معارض
کوئی ایسا استحسان ہو جس کے معارض اس سے
زیادہ دقیق دوسرا استحسان موجود ہو تو قیاس قوی
کو استحسان ضعیف کے باعث کیسے ترک کر دیا
جائے گا؟ امید ہے کہ یہی صورت ہر اس قیاس
میں پائی جاتی ہوگی جس کے قائل امام ہیں، اور
جس کے مقابل دوسرے کو۔ ضرورت و تعامل
جیسے امور کے ماسوا میں۔ استحسان کہا گیا ہو
ایسے ہی نکتے کے باعث بعض اوقات قیاس کو
استحسان پر مقدم کرتے ہیں۔ علامہ شامی نے طحاوی
سے، انھوں نے حموی سے، انھوں نے مفتاح
سے، شرکت فاسدہ کے ایک مسئلے میں نقل
کیا ہے کہ امام محمد ہی کا قول فتویٰ کے لئے مختار
(ترجیح یافتہ) ہے۔ اور غایۃ البیان سے نقل کیا
کہ امام ابو یوسف کا قول استحسان ہے۔
اس پر علامہ شامی نے فرمایا: اس کے پیش نظر

عہ اسے امام کرخی نے اپنی مختصر میں بیان کیا ہے
اسی سے غایۃ البیان میں منقول ہے ۱۲ منہ (ت)

فِيهَا الْقِيَّاسُ عَلَى الْأَسْتَحْسَانِ ۝
وہ ان مسائل میں شامل ہے جن میں قیاس کی استحسان پر ترجیح ہوتی ہے ۱۱۔

وَالْأَفَادَاتُ مَا عَلَيْهِ الْفَتْوَى
مَقْدَمٌ عَلَى الْأَسْتَحْسَانِ وَ
كَذَا اضْرُورَةُ عَلَى مَا عُلِّلَ فَالتَّعْلِيلُ
مِنْ أَمَارَاتِ التَّرْجِيحِ وَالْفَتْوَى اعْظَمُ
تَرْجِيحٍ صَرِيحٍ وَكَذَا لَا شَكَّ
فِي تَقْدِيمِهَا عَلَى الْأَوْجِهَةِ وَ
الْأَرْفَقِ وَالْأَحْوَطِ كَمَا نَصَّوْا
عَلَيْهِ ۝

اس بیان سے انھوں نے یہ افادہ کیا کہ
(ما علیہ الفتوی) جس قول پر فتویٰ ہوتا ہے
وہ استحسان پر مقدم ہوتا ہے (۱۳) یوں ہی بدیہی
و ضروری طور پر یہ اس قول سے بھی مقدم ہوگا
جس کی تعلیل ہوتی ہو، اس لئے کہ تعلیل ترجیح کی
صرف ایک علامت ہے اور فتویٰ سب سے عظیم
ترجیح صریح ہے (۱۴-۱۶) یوں ہی اوجہ، ارفق
اور احوط پر بھی اس کے مقدم ہونے میں کوئی
شک نہیں۔

فَلَمْ يَبْقَ مِنَ الرِّجَاحَاتِ
الْمَذْكُورَةِ إِلَّا كَدِيَّةُ التَّصْحِيحِ
وَكَثْرِيَّةُ الْقَائِلِينَ وَلِذَا اقْتَصَرْنَا
عَلَى ذِكْرِهَا فِيهَا مَضَى ۝
وَإِذَا كَثُرَتْ أَكْثَرُهَا فِي مَسْأَلَتِي
وَقْتُ الْعَصْرِ وَالْعِشَاءِ حَتَّى ادْعَوْا
عَلَى خِلَافِ قَوْلِهِ التَّعَامُلُ
بَلْ عَمَلُ عَامَّةِ الصَّحَابَةِ
فِي الْعِشَاءِ وَلَمْ يَمْنَعْ

اب تصحیح کے زیادہ ہو کہ ہونے اور قائلین
کی تعداد زیادہ ہونے کے سوا مذکورہ مرجحات سے
کوئی مزید باقی نہ رہا — اسی لئے سابق میں ہم
نے صرف ان ہی دونوں کے ذکر پر اکتفا کیا۔
اب بتائیے قائلین کی اکثریت کہیں اس سے
زیادہ ہوگی جو وقتِ عصر اور وقتِ عشاء کے
مسئلوں میں امام کے مقابل موجود ہے؟ یہاں
تک کہ لوگوں نے قولِ امام کے برخلاف تعامل
بلکہ عشاء میں عام صحابہ کا عمل ہونے کا بھی دعویٰ کیا

۱ : ما علیہ الفتوی مقدم علی الاستحسان۔

۲ : عند قول الامام لا ينظر الى كثرة الترجيح في الجانب الآخر۔

سے پانی نجس مانا جائے گا وضو اور غسل کے حق میں اور
دوسری چیزوں سے متعلق جب سے دیکھا گیا اس
وقت سے یعنی اب سے نجس مانا جائے گا پہلے
سے نہیں۔

اسی پر صباغی نے فتویٰ دیا — محیط اور
تبیین میں اسی کو صحیح کہا — البحر الرائق اور منہج الفقہ
میں اسے برقرار رکھا — تنویر الابصار اور درمختار
میں اسی پر اعتماد کیا تو آپ نے فرمایا : یہ تمام
متون کے اطلاق کے برخلاف ہے (یہاں تک
کہ فرمایا) تو اس پر اعتماد نہ ہوگا اگرچہ بحر اور
منہج میں اسے برقرار رکھا۔

(۲) کوئی صدقہ ایک شخص معین پر وقف کیا تو
یہ وقت اس شخص کی موت کے بعد واقف کے
ورثہ کی طرف لوٹ آئے گا۔ اجناس میں پھر
فتح القیر میں کہا بہ یفتی (اسی پر فتویٰ دیا جاتا
ہے)۔ آپ نے فرمایا : یہ خلاف معتد ہے کیوں کہ
یہ اس کے خلاف ہے جس پر محققین مشائخ نے نص
فرمایا اور اس کے بھی جو متون میں مذکور ہے، وہ
یہ کہ موقوف علیہ کی موت کے بعد وہ فقہاء پر
لوٹ آئے گا۔

(۳) امام جلیلین طحاوی و کرخی نے اختیار فرمایا
کہ نرثہ والے کی طلاق بے کار ہے۔ اور تفرید

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۶/۱
مطبع مجتہدی دہلی ۳۷۹/۱
دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۶۶/۳

افتی بہ الصباغی و صححہ فی
المحیط والتبیین واقرة فی البحر
والمنہج واعتمده فی التنویر والدر
فقلتم مخالف لاطلاق المتون
قاطبة (الحی قولکم) فلا یعول
علیہ وان اقرة فی البحر و
المنہج

ومنها وقف صدقة علی رجل
بعینه عاد بعد موته لورثة
الواقف قال فی الاجناس ثم
فتح القیر بہ یفتی فقلتم
انه خلاف المعتد لمخالفته
لما نص علیہ محققوا المشائخ و
لما فی المتون من انه
بعد موت الموقوف علیہ یعود
للفقراء

ومنها ما اختار الامامان
الجیلان والکرخی من الغاء طلاق السكران

۱۰ رد المحتار باب المیاء فصل فی البئر
۱۱ الدر المختار بحوالہ الفتح کتاب الوقف
۱۲ رد المحتار

ذَلِكَ لَاسِيَمَا فِي الْعَصْرِ عَنِ التَّعْوِيلِ
عَلَى قَوْلِ الْأَمَامِ، وَنَقَلْتُمْ عَنِ الْبَحْرِ
وَاقَرَرْتُمْ أَنَّهُ لَا يَعْدِلُ عَنْ قَوْلِ الْأَمَامِ
الْإِلْضْرُورَةُ وَإِنْ صَرَحَ الْمَشَافِخَاتُ
الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِهِمَا كَمَا
هَذَا ۱۱

وَنَاهِيكَ بِهِ جَوَابًا عَنْ الْكِدِيَّةِ
لَفْظِ التَّصْحِيحِ وَآيْضًا قَدْ مَنَّا
نُصُوصَ شَرْحٍ فِي ذَلِكَ فِي سِرْدِ
النُّقُولِ عَنْ كِتَابِ النِّكَاحِ وَكِتَابِ الْمَهَبَةِ
وَآيْضًا أَكْثَرُ فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ مِنْ
مُعَارَضَةِ الْفَتْوَى بِالْمَتُونِ وَتَقْدِيمِ
مَا فِيهَا عَلَى مَا عَلَيْهِ الْفَتْوَى
وَمَا هُوَ إِلَّا لَانِ الْمَتُونِ وَضَعْتَ لِنَقْلِ
مَذْهَبِ صَاحِبِ الْمَذْهَبِ رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالَى عَنْهُ -

فَمِنْهَا الْأَسْنَادُ فِي الْبَيْتِ
الْيَوْمِ أَوْ ثَلَاثَةً فِي حَقِّ
الْوُضُوءِ وَالْغُسْلِ وَالْإِقْتِصَارِ
فِي حَقِّ غَيْرِهِمَا -

بھربھی یہ اکثریت، خصوصاً عصر میں، قولِ امام پر
اعتماد سے مانع نہ ہو سکی۔ اور آپ ہی نے بحر
سے یہ نقل کیا اور برقرار رکھا کہ: قولِ امام سے بحر
ضرورت کے عدول نہ ہو گا اگرچہ مشایخ نے تصریح
فرمائی ہو کہ فتویٰ قولِ صاحبین پر ہے۔ جیسے
یہاں ہے ۱۱۔

اور لفظ تصحیح کے زیادہ مؤکد ہونے سے متعلق
جواب کے لئے بھی یہی کافی ہے۔ اور اس بارے
میں علامہ شامی کی صریح عبارتیں ذکر نقول کے تحت
کتاب النکاح اور کتاب المہبہ سے ہم پہلے بھی نقل
کر چکے ہیں۔ اور انہوں نے رد المحتار میں بہت سے
مقامات پر فتویٰ کے مقابلہ میں متون کو پیش کیا ہے
اور متون میں جو مذکور ہے اسے ما علیہ الفتوی
(وہ قول جس پر فتویٰ ہے) پر مقدم قرار دیا ہے،
اور یہ اسی لئے ہے کہ متون صاحبِ مذہب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا مذہب نقل کرنے کے لئے وضع ہوئے ہیں۔

ان میں سے چند مقامات کی
نشان دہی ۱۱ (۱) کنوئیں میں کوئی جانور مرا ہوا دیکھا
گیا اور گرنے کا وقت معلوم نہیں تو اگر پھولا پھٹا
نہیں ہے تو ایک دن اور پھولا پھٹا ہے تو تین دن

ف: اذا مرجع قول الامام وقول خلافه كان العمل بقول الامام وان قالوا غير
عليه الفتوى -

پھرتا تا رخانیہ پھر در مختار میں ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے۔ آپ نے حکمی کی طرح فرمایا، تمہیں معلوم ہے کہ سارے متون کے خلاف ہے۔

(۴) امام محمد نے فرمایا: جب کوئی عصبہ نہ ہو تو نکاح کی ولایت حاکم کو حاصل ہوگی، ماں کو نہیں۔ مضمرات میں لکھا، اسی پر فتویٰ ہے۔ آپ نے بحر و نہر کی طرح فرمایا: یہ غریب ہے کیوں کہ بیان فتویٰ کے لئے وضع شدہ متون کے برخلاف ہے۔

(۵) امام محمد نے فرمایا: دین داری میں کفارت کا اعتبار نہیں۔ فحج القدر میں محیط کے حوالے سے لکھا، اسی پر فتویٰ ہے۔ اور مبسوط میں اسی کو صحیح کہا۔ آپ نے بحر کی طرح فرمایا: ہدایہ کی تصحیح اس کے معارض ہے تو اُسی پر افتا اولیٰ ہے جو متون میں مذکور ہے۔

(۶) شوہر نے بیوی سے کہا: اختیار کر، اختیار کر، اختیار کر۔ تو بیوی نے کہا: میں نے پہلی۔ یا درمیانی۔ یا آخری اختیار کی، امام صاحب کے نزدیک اس پر تین طلاقیں پڑ گئیں۔ اور صاحبین کے نزدیک ایک طلاق بائن واقع ہوئی۔ اور اسی کو امام طحاوی نے اختیار کیا۔ در مختار میں ہے: اور اسے شیخ علی مقدسی نے برقرار رکھا۔ اور

وفي التفرید ثم التتارخانیة ثم الدر الفتوی علیہ فقلتم مثل ح قد علمت مخالفتہ لساؤل المتون۔

ومنها قال محمد اذا لم يكن عصبه فولاية النكاح للحاكم دون الام، قال في المضمرات عليه الفتوى فقلتم كالبحر والنهر غريب لمخالفته المتون الموضوعه لبيان الفتوى۔

ومنها قال محمد لا تعتبر الكفاءة ديانة وفي الفتحة عن المحيط عليه الفتوى وصححه في المبسوط فقلتم كالبحر تصحيح الهداية معارض له فالافتاء بما في المتن اولی۔

ومنها قال لها اختاری اختاری اختاری فقالت اخترت الاولى او الوسطی او الاخيرة طلقت ثلاثا عنده وواحدة بائنة عندهما واختارة الطحاوی و قال في الدر واقرة الشيخ على المقدسی وفي

له الدر المختار بحوالہ التتارخانیہ کتاب الطلاق

۱ رد المحتار کتاب الطلاق

۲ رد المحتار کتاب النکاح باب الولی

۳ رد المحتار باب الکفاءة

مطبع مجتبائی دہلی

دار احیاء التراث العربی بیروت

دار احیاء التراث العربی بیروت

دار احیاء التراث العربی بیروت

۲۱۴/۱

۵۲۲/۲

۳۱۲/۲

۳۲۰/۲

المحاوی القدسی وبہ نأخذ فقد افاد
ان قوله ما هو المفتی به کذا
یخط الشرف الغزنی فقبلتم قول
الامام مہشی علیہ المتون و آخر
دلیلہ فی الہدایۃ فکان هو المعتمد

ومنها طلب القسمة من لا ینتفع
بہا لقلة حصته قال شیخ الاسلام
خواہر مرادہ یجاب قال فی الخانیۃ
وعلیہ الفتوی فقال فی الدر
لکن المتون علی الاول فعلیہ المعقول
واقرب تمودہ انتم وط مع قولکم
موا را امنہا ف ہبہ مرد المختار
کن علی ذکر مساقا لوال
لا یعدل عن تصحیح قاضی خان
فانہ فقیہ النفس

حاوی قدسی میں ہے: وبہ نأخذ (ہم اسی کو لیتے
ہیں) تو یہ افادہ کیا کہ قول صاحبین ہی مفتی بہ ہے
شرف غزنی کی قلمی تحریر میں اسی طرح ہے۔ آپ
نے فرمایا: قول امام پر متون گام زن ہیں۔ اور ہدایہ
میں اسی کی دلیل مؤخر رکھی ہے تو وہی معتمد ہوا۔

(۷) تقسیم کا ایسے شخص نے مطالبہ کیا جو اس سے
فائدہ نہیں اٹھا سکتا کیوں کہ اس کا حصہ بہت کم
ہوگا۔ شیخ الاسلام خواہر مرادہ نے کہا: تقسیم
کردی جائے۔ خانیہ میں کہا: اسی پر فتویٰ ہے۔
اس پر در مختار میں فرمایا: لیکن متون اول پر ہیں تو اسی
پر اعتماد ہے۔ اور اسے آپ نے اور طحاوی نے
برقرار رکھا۔ باوجودے کہ آپ نے بار بار فرمایا۔
ان میں سے ایک موقع رد المحتار کتاب الہبہ کا بھی
ہے۔ کہ: اے یاد رکھنا جو علماء نے فرمایا ہے کہ
امام قاضی خاں کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے گا
کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں۔ اھ۔

اس تفصیل سے بھدہ تعالیٰ روشن

فقد ظہر والله الحمد ان

۱۔ تاخیر الہدایۃ دلیل قول دلیل اعتمادہ۔

۲۔ قول الامام المذکور فی المتون مقدم علی ما صححہ قاضی خان باکد الفاظ الفتویٰ۔

۳۔ لا یعدل عن تصحیح قاضی خان فانہ فقیہ النفس۔

۲۲۶/۱	مطبع مجتہبی دہلی	۱۔ الدر المختار کتاب الطلاق باب تفویض الطلاق
۲۸۰/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۔ رد المحتار کتاب الطلاق باب تفویض الطلاق
۲۱۹/۲	مطبع مجتہبی دہلی	۳۔ الدر المختار کتاب القسمة
۵۱۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۔ رد المحتار کتاب الہبہ

الترجیح بكون القول قول الامام لا يوازيه
شئ واذا اختلف الترجيح وكام
احدهما قول الامام فعليه التعويل
وكذا اذا لم يكن ترجيح فليفت اذا
اتفقوا على ترجيحه فلم يبق
الا ما اتفقوا فيه على ترجيح
غيره -

فاذا أحمل كلامه على
ما وصفنا فلا شك في صحته
اذن بالنظر الى حاصل الحكم
فاننا وافقه على اننا اخذح بما اتفقوا
على ترجيحه انما يبقى الخلاف بيننا
في الطريق فهو اختاره بناء
على اتباع المرجحين ونحن
نقول لا يكون هذا الا في
محل احدي الحوامل
فيكون هذا هو قول الامام الضروري
وان خالف قوله الصوري بل عندنا
ايضا مساع ههنا لتقليد المشايخ
في بعض الصور على ما يأتي
بيانها -

ثم لا شك انه لا يتقيد ح
بكونه قول احد الصاحبين بل ندو
مع الحوامل حيث دامت وان

ہو گیا کہ کسی قول کے قول امام ہونے کے باعث ترجیح
پانے کے مقابل کوئی چیز نہیں اور جب اختلاف ترجیح
کی صورت میں دو قولوں میں سے ایک قول امام ہو
تو اسی پر اعتماد ہے ۔۔ اسی طرح اُس وقت بھی
جب کوئی ترجیح ہی موجود نہ ہو ۔ پھر اُس وقت
کیا حال ہوگا جب سب اسی کی ترجیح پر متفق ہوں۔
تو اب کوئی صورت باقی نہ رہی سو اُس کے جس میں
دوسرے کی ترجیح پر سب متفق ہوں۔

تو اگر علامہ شامی کا کلام اس پر محمول کر لیا جائے
جو ہم نے بیان کیا تو اس صورت میں وہ بلاشبہ
حاصل حکم کے لحاظ سے صحیح ہوگا کیونکہ ہم بھی اس
پر اُن کی موافقت کرتے ہیں کہ ایسی صورت میں
ہم اسی کو لیں گے جس کی ترجیح پر مشایخ کا اتفاق ہے۔
البتہ ہمارے اور ان کے درمیان طریق حکم کا فرق
رہ جاتا ہے۔ انھوں نے اس حکم کو اتباع مرجحين
کی بنیاد پر اختیار کیا ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ ایسا
اسباب شر میں سے کسی ایک کے پائے جانے
ہی کے موقع پر ہوگا تو یہی امام کا قول ضروری ہوگا
اگرچہ وہ ان کے قول صوری کے برخلاف ہو۔
بلکہ ہمارے نزدیک یہاں بعض صورتوں میں تقلید
مشایخ کی بھی گنجائش ہے جیسا کہ ان کا بیان
آ رہا ہے۔

پھر بلاشبہ ایسے وقت میں اس کی
بھی پابندی نہیں کہ وہ دوسرا قول صاحبین ہی میں
سے کسی کا ہو بلکہ مدار حوادث پر ہوگا وہ جہاں

كان قول نضر مثلاً على خلاف الائمة
الثلثة كما ذكر-

وما ذكر من سببهم الدليل
وسائر كلامه نشأ من الطريقت الذي
سلكه وح يبقی الخلاف بينه و
بين البحر لفظياً فان البحر ايضاً
لا يابى عندئذ العدول عن قول
الامام الصوري الى قوله الضروري
كيف وقد فعل مثله نفسه والوفاق
اولى من الشقاق -

دائرہوں اگرچہ وہ تینوں ائمہ کے برخلاف مثلاً امام زفر
ہی کا قول ہو جیسا کہ پہلے ذکر ہوا۔

اور وہ جو علامہ شامی نے ذکر کیا کہ مشائخ
نے دلیل کی جانچ کر رکھی ہے اور باقی کلام، یہ سب
اس طریق سے پیدا شدہ ہے جسے انھوں نے اپنایا۔
اور اب ان کے اور بحر کے درمیان صرف لفظی اختلاف
رہ جائے گی۔ کیونکہ بحر بھی ایسی صورت میں امام
کے قول صوری سے ان کے قول ضروری کی جانب
عدول کے منکر نہیں۔ منکر کیسے ہوں گے ایسا تو
انھوں نے خود کیا ہے۔ اور اتفاق، اختلاف
سے بہتر ہے۔

ولعل مراد ابن الشلبی ان يصرح
احد من المشائخ بالفتوى على قول
غير الامام مع عدم مخالفة الباقيين
له صراحة ولا دلالة لاقتضائهم
على قول الامام او تقديمه او تأخير
دليله او الجواب عند دلائل
غيره الى غير ذلك مما يعلم انهم
يرجعون قول الامام كما لشار
ابن الشلبی الى التصحيح
دلالة وح لا بد ان يظهر
منهم مخايل وفاقهم لذلك المفتي
في داخل في صورة التثنية -

اور شاید ابن الشلبی کی مراد یہ ہے کہ
مشائخ میں سے ایک نے غیر امام کے قول پر فتویٰ
ہونے کی تصریح کی ہو اور دیگر حضرات نے صراحةً
اس کی مخالفت نہ کی ہو اور نہ ہی دلالتاً مثلاً یوں کہ
قول امام پر اقتضار کریں، یا اسے پہلے بیان
کریں، یا اس کی دلیل آخر میں لائیں، یا دوسرے
حضرات کی دلیلوں کا جواب دیں، اسی طرح
کی اور باتیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قول امام
کو ترجیح دے رہے ہیں۔ جیسا کہ ابن الشلبی نے
دلالتاً تصحیح کی جانب اشارہ کیا ہے۔ اور ایسی
صورت میں دیگر حضرات سے اس مفتی کے ساتھ
موافقت کے آثار و علامات نمودار ہونا ضروری ہے۔
کلام ابن شلبی کی یہ مراد لی جائے تو یہ بھی استثناء
والی صورت میں داخل ہو جائے گا۔

یہ گفتگو رہی شامی کے دفاع میں، اب رہا
بحسبہ کا معاملہ تو رد المحتار پر جو میں نے تعلیقات
لکھی ہیں ان ہی میں کتاب القضاء کے تحت میں
نے دیکھا کہ یہ عبارت رقم کر چکا ہوں۔

اقول کلام بحر کا محل وہ صورت ہے
جس میں ائمہ ترجیح سے جانب امام بھی ترجیح
پائی جاتی ہو جیسے عصر و عشاء کے مسکوں میں
ہے اگرچہ مؤکد ترین لفظ ترجیح — مشایخ کا
فتویٰ — صاحبین کی جانب ہو۔ بحر کی مراد
یہ نہیں کہ مشایخ قول صاحبین کی ترجیح پر اجماع کر لیں
تو بھی اس کا اعتبار نہیں اور ہم پر قول امام ہی پر
فتویٰ دینا واجب ہے۔ کیوں کہ کوئی بھی شخص جسے
فقہ سے کچھ سہ ہے ایسی بات نہیں کہہ سکتا
تو یہ علامہ بحر اس کے قائل کیسے ہوں گے؟ —
اور ہرگز کبھی غیر امام کے قول کی ترجیح پر ائمہ ترجیح
کا اجماع نظر نہ آئے گا مگر ایسی صورت میں
جہاں اختلاف زمانہ کی وجہ سے مصلحت تبدیل
ہوگئی ہو۔ اور ایسی صورت میں ہمارے لئے
مشایخ کے خلاف جانا، روا نہیں (کیوں کہ
یہ بعینہ امام کی مخالفت ہوگی جیسا کہ معلوم ہوا)۔
لیکن جب ترجیح مختلف ہو تو قول امام کا اس وجہ
سے رجحان کہ وہ قول امام ہے زیادہ رائج ہوگا
اور اس کے مقابلہ میں دوسرے کے قول کا لفظ
افتار کی ارجحیت (یا اس کی ترجیح کی طرف مائل
ہونے والوں کی اکثریت) کے باعث رجحان اس سے

ہذا فی جانب الشامی و اما
جانب البحر فرأیتنی کتبت فیما علقنت
علی رد المحتار فی کتاب القضاء
مانصفہ۔

اقول محل کلام البحر
حیث وجد الترجیح من ائمتہ
فی جانب الامام ایضا کما فی
مسألتی العصر والعشاء وان وجد اکد
الفاظہ وهو الفتوی من المشایخ فی
جانب الصاحبین ولیس یرید ان المشایخ
وان اجمعوا علی ترجیح قولہما لایعبؤ
بہ ویجب علینا الافتاء بقول الامام
فان هذا لایقول بہ احد ممن له مساس
بالفقہ فکیف بہذا العلامة البحر و
لن تری ابد اجماع الائمة علی
ترجیح قول غیرہ الا لتبدل مصلحة
باختلاف الزمان وح لایجوز لنا
مخالفة المشایخ (لانہا
اذن مخالفة الامام عینا
کما علمت) و اما اذا اختلف
الترجیح فرجحان قول الامام لانه قول
الامام ارجح من رجحان
قول غیرہ لارجحیة لفظ
الافتاء بہ (او اکثریة المائلین
الی ترجیحہ) فہذا اما یریدہ

العلامة صاحب البحر و به يسقط
ايراد علامتين الرملة والشامى
ما كتبت مع زيادات منى الآن ما بين
الاهلة -

فهذا اتمتم الكلمات ، و
تألفت الاشتات ، والحمد لله
سبب البريات ، و افضل
الصلوات ، و اكمل التسليمات ،
على الامام الاعظم لجميع
الكائنات ، و اله وصحبه و
ابنه و حزبه اولى الخيرات ،
و السعود و البركات ، و عدد كل
ما مضى و ما هوأت ، آمين و الحمد
لله رب العالمين و الله سبحانه و
تعالى -

و رأيت الناس يتحفون كتبهم
الى ملوك الدنيا و اما العبد
الحقير ، خدمت بهذا السطور ،
ملكاف الدين ، امام ائمة
المجتهدين ، رضى الله تعالى
عنه و عنهم اجمعين ، فان وقعت
موقع القبول ، فذاك نهاية المسئول ،
و منتهى المأمول ، و ما ذلك على الله بعزيز ، ان
ذلك على الله ليس ، ان الله على كل شئ قدير ،

فروتر ہوگا۔ یہی علامہ صاحب بحر کی مراد ہے۔
اور اسی سے علامہ رملی و علامہ شامی کا اعتراض ساقط
ہو جاتا ہے اور حواشی رد المحتار سے متعلق میری عبارت
ختم ہوئی ، اور ہلالین کے درمیان کی عبارتیں اس
وقت میں نے بڑھائی ہیں۔

تو اس توضیح و تاویل سے تمام کلمات
ایک دوسرے سے ہم آہنگ ہو جاتے ہیں اور
مختلف باتیں باہم متفق ہو جاتی ہیں۔ اور تمام تر
ستائش خدا کے لئے جو مخلوقات کا رب ہے۔
اور بہتر درود ، کامل ترین تسلیات ساری کائنات
کے امام اعظم اور خیرات ، سعادات ، برکات والے
ان کے آل ، اصحاب ، فرزند اور جماعت پر ،
ہرگز شکر و آئندہ کی تعداد میں۔ الہی ! قبول فرما۔
اور تمام تعریف خدا کے لئے جو سارے جہانوں کا
پروردگار ہے۔ اور پاکی و برتری والے خدا کو ہی
خوب علم ہے۔

میں نے دیکھا کہ لوگ شاہان دنیا کے دربار
میں اپنی کتابوں کا تحفہ پیش کرتے ہیں۔ اور
بندہ حقیر نے تو ان سطور سے دین کے ایک
بادشاہ ، ائمہ مجتہدین کے امام کی خدمت گزاری
کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان سے اور ان سب
مجتہدین سے راضی ہو۔ تو یہ اگر مقام قبول
پا جائیں تو یہی انتہائے مطلوب اور منہائے امید
ہے۔ اور اللہ پر یہ کچھ دشوار نہیں ، بلاشبہ
یہ خدا پر آسان ہے۔ یقیناً اللہ ہر شے پر قادر ہے۔

و لله الحمد واليه المصير، وصلى الله
تعالى على المولى الأكرم،
واله وصحبه وبارك وسلم،
أمين!

تنبیہ: اقول کون المحل
محل احدی الحوامل ان کان
بینا لا یلتبس فالعمل علیہ وما عداہ
لا نظر الیہ وهذا طریق لقی، وان کان
الامر مشتبہما مرجعنا الی ائمة الترجیح
فان رأیناهم مجمعين علی خلاف
قول الامام علمنا ان المحل محلها و
هذا طریق اتی، وان وجدناهم مختلفين
فی الترجیح اولم یرجحوا شیئا عملنا
بقول الامام وتركنا ما سواہ
من قول وترجیح لان اختلافهم
امالات المحل لیس محلها
فاذن لا عدول عن قول الامام
اولا نہم اختلفوا فی المحلیۃ
فلا یثبت القول الضروری
بالشک فلا یترك قولہ
الصوری الثابت بیقین
الا اذا تبیت لنا المحلیۃ بالنظر
فیما ذکرنا من الأدلة او

اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے اور اسی کی جانب رجوع
ہے۔ اور اللہ تعالیٰ درود و سلام نازل فرمائے
آقائے اکرم اور ان کی آل اصحاب پر اور برکت و
سلامتی بخشے۔ آمین! قبول فرما۔

تنبیہ: اقول چھ اسباب میں سے
کسی ایک کا محل ہونا اگر واضح غیر مشتبہ ہو تو اسی
پر عمل ہوگا اور ماسوا پر نظر نہ ہوگی یہ لقی طریقہ ہے۔
اور اگر معاملہ مشتبہ ہو تو ہم ائمہ ترجیح کی جانب
رجوع کریں گے۔ اگر قول امام کے برخلاف انھیں
اجماع کے دیکھیں تو یقین کر لیں گے کہ یہ بھی اسباب
ستہ میں سے کسی ایک کا موقع ہے۔ یہ
اقبی طریقہ ہے۔ اور اگر انھیں ترجیح کے بارے
میں مختلف پائیں، یا یہ دیکھیں کہ انھوں نے کسی
کو ترجیح نہ دی تو ہم قول امام پر عمل کریں گے اور
اس کے ماسوا قول و ترجیح کو ترک کر دیں گے
کیونکہ ان کا اختلاف یا تو اس لئے ہوگا کہ وہ
اسباب ستہ کا موقع نہیں۔ جب تو قول امام
سے عدول ہی نہیں۔ یا اس لئے ہوگا کہ
اسباب ستہ کا محل ہونے میں وہ باہم مختلف
ہو گئے۔ تو قول ضروری شک سے ثابت
نہ ہو پائے گا۔ اس لئے امام کا قول صوری
جو یقین سے ثابت ہے ترک نہ کیا جائے گا۔
لیکن جب ہم پر اسباب ستہ کا محل ہونا ان

بنی العادلون عن قوله الامر علیہا
وکانوا ہم الاکثرین فتبعہم
ولانتہمہم اما اذا لم یبنوا الامر
علیہا وانما حوا حول الدلیل فقول
الامام علیہ التعیل ہذا ما ظہر فی
وارجوانیکوت صوابا ان شاء اللہ
تعالیٰ ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

حضرات کی بیان کردہ دلیلوں میں نظر کرنے سے اٹھ
ہو جائے ، یا قول امام سے عدول کرنے والے
حضرات نے اسی محلیت پر بنائے کار رکھی ہو
اور وہی تعداد میں زیادہ بھی ہوں تو ہم ان کی پیروی
کریں گے اور انہیں مہتم نہ کریں گے۔ لیکن
جب انہوں نے بنائے کار محلیت پر
نہ رکھی ہو ، بس دلیل کے گردان کی گردش ہو تو
قول امام پر ہی اعتماد ہے۔ یہ وہ طریق عمل ہے
جو مجھ پر منکشف ہوا اور امید رکھتا ہوں کہ ان شاء اللہ
تعالیٰ درست ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تنبیہ : اقول ہذا کلامہ
اذا خالفوا الامام اما اذا فصلوا
اجمالا ، او اوضحوا اشکالا ،
او قیدوا امسا لا ، کذاب
الشراح مع المتون ، وہم فی ذلک
علی قوله ماشون ، فہم
اعلم منا بہر ادالامام فان اتفقوا
والا فالترجیح بقواعده
المعلومة۔

تنبیہ : اقول یہ سب اس
وقت ہے جب وہ واقعی امام کے خلاف گئے ہوں
لیکن جب وہ کسی اجمال کی تفصیل یا کسی اشکال
کی توضیح ، یا کسی اطلاق کی تفسیر کریں جیسے متون
میں شارحین کا عمل ہوتا ہے۔ اور وہ ان سب
میں قول امام ہی پر گام زن ہوں تو وہ امام کی
مراد ہم سے زیادہ جاننے والے ہیں۔ اب
اگر وہ باہم متفق ہوں تو قطعاً اسی پر عمل ہو گا
ورنہ ترجیح کے قواعد معلومہ کے تحت ترجیح
دی جائے گی۔

وانما قیدنا بانہم فی ذلک
علی قوله ماشون ، لانہ
تقع ہنا صورتان مثلاً
قال الامام فی مسألة بالاطلاق
وصاحبہ بالتقید فان اثبتوا الخلاف

ہم نے یہ قید لگائی کہ ”وہ ان سب
میں قول امام ہی پر گام زن ہوں“ اس کی
وجہ یہ ہے کہ یہاں دو صورتیں ہوتی ہیں۔ مثلاً
امام کسی مسئلے میں اطلاق کے قائل ہیں اور صاحبین
تقید کے قائل ہیں۔ اب مزجین اگر اختلاف کا

واختاروا قولهما فهذه مخالفة
وان نفوا الخلاف وذكر وان
مراد الامام ايضا لتقييد فهذا
شرح، والله تعالى اعلم، وليكن هذا
اخرا الكلام، وافضل الصلوة والسلام،
على اكرم الكرام، وآله وصحبه وابنه
وحزبه الى يوم القيام، والحمد لله ذي
الجلال والكرام۔

اثبات کریں اور صاحبین کا قول اختیار کریں تو یہ
مخالفت ہے۔ اور اگر اختلاف کا انکار کریں
اور یہ بتائیں کہ امام کی مراد بھی تفسیر ہی ہے تو
یہ شرح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ یہی خاتمہ کلام
ہونا چاہئے۔ اور بہتر درود و سلام کریموں میں سب
سے کریم تر سرکار پر اور ان کی آل، اصحاب، فرزند اور
جماعت پر تار و ز قیام۔ اور ہر ستائش بزرگی و اکرام
والے خدا کے لئے ہے۔ (ت)